

Det, som jeg så i øvrigt vil hæfte mig ved – ud over at udtrykke taknemlighed over for dem, der støtter – er nogle bemærkninger, som hr. Aage Frandsen kom med. Jeg håber, at han hører det, jeg nu siger, for det er faktisk rosende, og det er jo lidt sjældent, at jeg er i den situation, at jeg kan erklære mig fuldstændig enig med hr. Aage Frandsen, men det kan jeg faktisk.

Jeg forsøger at citere sådan nogenlunde, hvad hr. Aage Frandsen sagde her på talerstolen: Det er fornuftigt, hvis vi vil drikke lidt mindre og lidt bedre. Og så føjede han til: Det er godt, at man har noget godt at vælge imellem.

Begge de to udsagn har ført til, at jeg har arbejdet for at få indført en ændret beskatningsform for øl i Danmark. Jeg er nemlig fuldstændig enig med hr. Frandsen i, at vi forbrugere har brug for at få lidt mere kvalitet på hylderne. Og jeg synes, at med den glidende skala, der lægges op til her, er det en spændende udfordring for bryggerierne i Danmark til at komme med nogle nye, spændende produkter, som kan matche forbrugernes behov.

Kl. 11.50

Nogle vil så spørge, om det så ikke fører til et merforbrug af øl i Danmark. Vores vurdering er, at merforbruget vil ligge i størrelsesordenen 1 pct., så virkningen er til at overskue. Det, der er det afgørende, og som jeg er fuldstændig enig med hr. Frandsen i, er, at hvis merforbruget sker på bekostning af andre drikkevarer, som indeholder mere alkohol end øl gør, er det faktisk et fornuftigt skridt, vi her tager.

Står man derhjemme om aftenen og skal have et middagselskab og står med valget mellem at sætte 2 flasker vin eller kvalitetsøl på bordet, hvis man så regner det om, svarer en flaske vin vel til omkring 7 øl, og så meget øl bliver der ikke drukket, hvis det er til 4 mennesker. Man drikker jo ikke 14 flasker øl til en ganske almindelig middag, men det kan da godt være, at man drikker 2 flasker vin. Dermed vil jeg sige, at hvis flere bliver interesseret i at vælge øl frem for vin, så vil vi i virkeligheden også nedsætte forbruget af alkohol.

Først og fremmest synes jeg, det er vigtigt at understrege det, som jeg forstår at vi er helt enige om: at det vil være rigtig, rigtig godt, hvis man kunne få befolkningen til at drikke lidt mindre ved at højne kvaliteten af det, der bliver drukket, og at det er godt, hvis man får noget godt at vælge imellem, som hr. Aage Frandsen siger. Derfor håber jeg, at vi med de tilsagn, som jeg også fornemmede der var meget bredt i øv-

rigt i salen til den nye skala, også vil bidrage til en fornuftig udvikling.

Med de ord vil jeg endnu en gang sige tak for en positiv modtagelse fra et flertal i dette Ting, og jeg ser frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Nu skal jeg jo ikke nødvendigvis kommentere ministerens drikkevaner, lidt eller meget eller godt eller dårligt. Det må jo være en privatsag.

Men med hensyn til bemærkningen om, hvilke løsningsforslag vi måtte have i Socialdemokratiet, burde den jo egentlig munde ud i et modspørgsmål, for medicinen er stort set den samme: Hvorfor tager regeringen ikke skridtet fuldt ud og fjerner samtlige afgifter for dermed at eliminere problemet med grænsehandelen? Men samtidig vil jeg spørge: Er man så også villig til at tage den regning, der måtte komme ikke alene på miljøsiden, men i langt højere grad på det sundhedsmæssige område?

Det var mine kommentarer til hr. Peter Christensen under debatten, hvor det samme spørgsmål blev stillet, hvor jeg blev spurgt: Hvorfor gør vi ikke det? Jamen prisen er for høj. Her kunne jeg så spørge: Hvorfor gør regeringen det ikke? Hvis man er så fokuseret på grænsehandelen og problematikken, er løsningen formentlig totalt at fjerne afgifterne på dansk side, for så er problemet løst. Men så kommer der en regning, og jeg er da meget interesseret i at høre, om regeringen og ministeren er villige til at betale den.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Når det endelig en sjælden stund sker, at jeg skulle rose regeringen, fordi jeg synes, regeringen gør noget rigtig, så generer det dem slet ikke, lige så vel som det heller ikke generer mig, at skatteministeren siger noget pænt om det, jeg siger. Der er måske nogen, der kunne tro, at jeg har det sådan, men sådan har jeg det slet ikke. Jeg er også godt klar over, at det heller ikke er for at genere mig, at skatteministeren siger det. Det er, fordi skatteministeren mener det.

Vi er uenige i hele grundsubstansen i det, der er tanken i regeringsforslaget, men vi er enige i det nye skalasystem. Det er jo derfor, vi har en forholdsvis positiv tilgang til det, selv om der godt kan stilles spørgsmål til det nye system.