

på øl, sådan at den mere glidende følger stigningen i alkoholindholdet end den nuværende ordning. Men vi vil ikke medvirke til en ordning, der generelt fører til større afgiftslempelser for guldøl end for øl med almindelig styrke. Det problem kunne, hvis regeringen ønskede det, løses ved at indlægge en mere effektiv stignings-takt i afgifterne.

Enhedslisten kan altså godt medvirke til og ville godt kunne medvirke til enkelte elementer i forslaget, men da forslaget er et led i en aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti har vi ikke de store forventninger til, at man vil være villig til at lave de nødvendige ændringer. Og derfor må jeg meddele, at Enhedslisten formodentlig ender med at sige nej til forslaget.

#### Jann Sjursen (KD):

Formålet med lovforslaget er jo med stor effekt, som jeg tror hr. Peter Christensen sagde det tidligere i debatten, at komme den massive grænsehandel til livs, ikke mindst for så vidt angår øl.

Det er selvfølgelig klart for enhver, at der er et problem, men efter vores opfattelse skal man altså ikke løse det her problem ved at skabe i hvert fald to nye problemer, som er væsentlige set med vores øjne, nemlig de negative miljø-mæssige og især sundhedsmæssige konsekvenser, som det her lovforslag vil have, hvis det bliver vedtaget.

For så vidt angår de sundhedsmæssige aspekter, som er de væsentligste for os at pege på som et problem ved lovforslaget, er det jo sådan, at lovforslaget vil føre til et merforbrug af alkohol i det danske samfund. Ikke bare sådan at forstå, at vi nu begynder at forbruge flere af de i Danmark indkøbte øl f.eks., men også sådan forstået, at det samlede nettoforbrug rent faktisk vil stige som følge af lovforslaget.

Man kan jo så sige, at hvis man vil løse et problem, kan der selvfølgelig umiddelbart være en negativ sidegevinst ved forslaget, men når man ikke fra regeringens side lægger op til at komme med initiativer, som kan modsvare den negative effekt på sundhedsområdet, så er det, at vi helt og aldeles må afvise lovforslaget. Vi mener nemlig, at netop alkoholproblemerne i vores samfund er et af de største sociale problemer, hvis ikke det største overhovedet, vi har herhjemme.

Kl. 11.45

De initiativer, regeringen hidtil er kommet med i forhold til aldersgrænser og så videre, bliver jo gennemhullet af bl.a. sådan et forslag her, men også af, at man f.eks. har lempet på regler-

ne for at kunne reklamere for produkter med alkoholindhold.

Derfor må vi kort og godt sige, at der slet ikke er nogen sammenhæng i regeringens politik på alkoholområdet med de mangeartede og meget forskellige forslag, der bliver fremsat, som virker i øst og vest for nu at sige det meget mildt.

Jeg vil dog trods alt godt pege på et enkelt element i lovforslaget, som vi principielt set synes er rigtig, selv om vi altså ikke kan støtte lovforslaget. Man siger, at afgifterne, for så vidt angår alkoholindholdet, skal følge det faktiske alkoholindhold, og det er vi principielt enige i. Men som sagt indgår det i en større sammenhæng, som vi ikke kan støtte, og derfor må jeg på Kristendemokraternes vegne afvise lovforslaget.

#### Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil allerførst takke repræsentanter for et flertal af Tingets medlemmer for tilslutning til dette lovforslag.

Jeg skal ikke genoplive den engagerede debat, der var tidligere under forslagets behandling, men kun konstatere, at debatten i hvert fald afslørede en ting, nemlig at Socialdemokratiet ikke har noget forslag til løsning af grænsehandelsproblemet, og det var da i hvert fald et udbytte af debatten.

Jeg vil sige, at grænsehandelsproblemet er en vigtig ting at være opmærksom på. Man skal også være opmærksom på, at det går begge veje med den grænsehandel. Danskerne køber rundt regnet for 9½ mia. kr. i udlandet. Udlændinge køber for ca. 8 mia. kr. i Danmark. Der er altså en modgående tendens. Men når det er sådan, at omkring hver anden flaske spiritus, der drikkes i Danmark, er hentet på den anden side af grænsen, før den drikkes i Danmark, er det jo klart, at her er der et problem.

Jeg synes, det er glædeligt at kunne konstatere, at der ikke købes så mange flasker spiritus på den anden side af grænsen. Nu købes de faktisk i danske butikker i stedet for. Så kan man så sige, at det er for lidt, at der skal gøres mere, og at det her forslag ikke vil rykke meget. Det kan man altid sige, og jeg vil da heller ikke gøre voldsomt meget ud af konsekvensen af det her lovforslag i relation til grænsehandelen, men det er et skridt på vejen. Og det er også et skridt til at dæmme op for de særlige problemer, som f.eks. emballageafgiften har bidraget til i forbindelse med den såkaldte flaskefidus.