

købe varerne, at de altså i et vist omfang lader deres adfærd styre af, hvordan afgifterne er, men det er jo også i forhold til producenterne på markedet, at de også kan lade sig påvirke af, hvordan afgifterne er.

Når det drejer sig om det her lovforslag om den trinvis afgiftsskala, som indføres, kan vi i forhold til det formål, den har, ikke være imod det. Man kunne da sige om det her, at det ville være fornuftigt, hvis vi kunne drikke lidt mindre og drikke lidt bedre. Man kunne sige, at det danske afgiftssystem og sådan, som det har været bygget op, monopolskabelsen i det hele taget, jo har bidraget til, at vi nok har haft masser af øl, men at man i hvert fald i høj grad kan diskutere kvaliteten og variationen – variationen kan man under alle omstændigheder diskutere.

Derfor skal man også tænke ind i et afgiftssystem, at det kan bidrage til sådan noget. Det er jo en glimrende nydelse, i det omfang man ikke overdriver det, og så er det godt, at man har noget godt at vælge mellem, i stedet for at det, som der i øjeblikket er en tendens til, er svært at finde noget godt at vælge mellem. Så det er også en ting, der ligger i det.

Men det er klart, at det primært er i forhold til forbrugerne, at det er værd at se på. Her er det jo helt åbenbart, og det skjules jo heller ikke fra forslagsstillernes side og heller ikke fra de partier, der går ind for det, at det har en negativ virkning på sundhedstilstanden og på miljøet. Det er entydigt, og det mener vi bare er en for stor omkostning.

Man indfører så samtidig kampagner rettet mod unge mennesker – I skal ikke drikke så meget øl, siger man – og man siger også til de unge mennesker: Hvis du er så og så ung, så må du i hvert fald ikke have lov til at købe det. Det er selvfølgelig et signal, men dette princip er jo netop affødt af, at man sørger for, at det bliver så billigt som overhovedet muligt. Derfor er det en dobbeltmoralisk holdning at have til det her, at man siger: Nu kan I drikke en hel masse, bagefter kan I komme i behandling, hvis I nu også tager skade af det.

Derfor afviser vi forslaget. Vi mener, at man i det hele taget i langt højere grad skal være bevidst om, hvordan man indretter afgiftssystemet, så det er meget målrettet i forhold til vores adfærd og producenterens adfærd. Man kunne, ikke mindst når vi taler om ølmarkedet, gennem afgiftssystemet bidrage til, at man i højere grad tilgodeser andre end de store producenter og monopolforetagender på dette marked.

Kl. 11.40

Anders Samuelson (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte det her forslag.

Jeg tror faktisk, at vi selv har været anledning til, at forslaget kommer frem, idet vi på et tidspunkt stillede spørgsmålet om, hvad der ville ske, hvis man ændrede på afgifterne, og hvad den samlede provenuvirkning ville være. Der viste det sig, at hvis man strikkede det sammen på en bestemt måde, ville man faktisk tjene penge på at lave en omlægning i stil med det, der lægges op til her.

Vi mener også, at der er et potentiale i den miljøvirkning, der burde være i det, fordi en større del af forbruget lægges i Danmark, og den skal man ikke undervurdere.

Vi var selv foregangsmænd i forhold til at få dåserne indført i Danmark. Vi var med til at sikre, at det faktisk lykkedes. Men en ting er at få det som en mulighed i Danmark, en anden ting er at sikre, at der faktisk bliver noget, der minder om en reel, ligeværdig konkurrence mellem flasker og dåser. Det her forslag kan være med til at gå yderligere et skridt i den retning.

Samlet set mener vi, at der er meget god fornuft i det her, og derfor støtter Det Radikale Venstre forslaget.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Konsekvenserne af det her lovforslag vil være, at der bliver drukket mere stærk øl, og at der produceres mere affald, fordi genbruget reduceres. Det har vi sådan set svært ved at se det fornuftige i i Enhedslisten. Umiddelbart vil det give større helbredsproblemer og mere forurening.

Både sundheden og miljøet vil altså lide skade, og jeg synes sådan set, at man skal bide mærke i, at det er det, der sker, når regeringen og Dansk Folkeparti laver finanslov sammen.

Nedsættelsen af emballageafgiften vil føre til, at en stigende mængde vil blive solgt i engangsemballage, og vi synes ikke, at regeringens argumenter for en sådan omlægning er holdbar. Problemet med den såkaldte flaskefidus kunne løses ved, at man nøjes med at afskaffe emballageafgiften på genbrugsflasker. Dermed ville man i stedet gøre det attraktivt at bruge genbrugsflasker, hvilket ville have en positiv effekt på miljøet i stedet for den forringelse, som regeringens forslag vil føre til.

Enhedslisten synes, at det kan være meget fornuftigt med en omlægning af afgiftssystemet