

tervaller efter øllets indbrygningsprocent, og som ikke i konsekvens er parallel med det færdige øls alkoholprocent. I stedet omlægges ølafgiften til at følge en glidende skala, som følger øllets alkoholindhold.

Baggrunden for omlægningen af ølafgiften er, at den trinvise skala skaber en set med forbrugerejne ugunstig konkurrencesituation på det danske marked, fordi den i høj grad favoriserer den traditionelle danske pilsner på bekostning af andre øltyper. Dette er sket ved, at pilsneren er placeret i den lave skatteklasse 1, mens andre øltyper på grund af en højere indbrygningsprocent på trods af en ikke væsentlig højere alkoholprocent er blevet placeret i den noget dyrere skatteklasse 2.

Den skattemæssige favorisering af pilsneren har gjort, at bryggerierne har en langt højere avance på øl solgt på det danske marked, end de har på de samme typer øl solgt i grænsehandelen. Med omlægningen af ølafgiften er håbet, at den øgede konkurrence på det danske marked vil medføre mindre avancer og dermed lavere forbrugerpriser i Danmark.

Charlotte Dyremose (KF):

Som det er fremgået af debatten, er det lovforslag, vi behandler her, en del af finanslovaftalen.

Med både den trinvise afgiftsskala, der vil øge konkurrencen og derfor sikre lavere priser på øl i Danmark, og nedsættelsen af emballageafgiften, som alt andet lige også vil gøre det billigere at købe øl og sodavand i Danmark, er dette endnu et tiltag for at forsøge at få bugt med den massive grænsehandel, vi jo alle sammen kender til – bl.a. for at sikre danske arbejdspladser og for at fastholde de indtægter til staten, som afgifter og skatter nu engang giver.

I Det Konservative Folkeparti ser vi sådan på skatter og afgifter, at de bør bruges til de velfærdssydelser, vi har. De bør bruges til sundhedsvæsenet, til det sociale sikringsystem, til uddannelse osv. Det er primært formålet med at inddrive skatter og afgifter, og derfor må man naturligvis, når der er et problem som grænsehandelen, forsøge at løse det, som det også er gjort her, ved at nedsætte en afgift, som det faktisk ikke koster noget at nedsætte. Årsagen er naturligvis, at når der bliver købt flere af disse varer i Danmark, så går den resterende afgift jo til den danske stat frem for at gå til udlandet.

Det er selvfølgelig også klart, at det her forslag hverken er et sundhedstiltag eller et miljøtiltag – det erkender vi blankt – men belastning-

gerne på de to områder er utrolig små, og samtidig må vi sige, at effekten af grænsehandelen er meget massiv.

Vi er derfor også glade for, at regeringen samtidig, f.eks. på sundhedsområdet, laver nogle grænser for unges forbrug af alkohol, for der er formentlig nogle få, der vil købe lidt mere, når priserne bliver sat ned.

Kl. 11.35

Vi må massivt sige, at det her handler om, at man altså ikke bliver meget sundere af at drikke øl, der er købt i Tyskland, frem for at købe det i Danmark. Den sundhedsmæssige belastning er nøjagtig den samme, uanset hvor øllen er købt henne. Den miljømæssige belastning, hvis dåsen smides i naturen, er også nøjagtig den samme, uanset hvor flasken er købt, og vi har jo heldigvis fortsat et pantsystem, der sikrer, at langt de fleste af de flasker og dåser, vi bruger, også bliver indsamlet.

Alt i alt er vi altså glade for dette tiltag, som vi ikke på nogen måde, som det ellers er blevet påstået her i debatten, tror løser alle vores grænsehandelsproblemer, men det er et lille skridt, der kan bidrage til at løse nogle af de massive grænsehandelsproblemer, som vi rent faktisk har i Danmark.

Aage Frandsen (SF):

Afgifter i Danmark og i det hele taget afgifter – jeg tror nok, at vi er ret bevidste om det i Danmark – har jo både et fiskalt formål, der skal penge i kassen, og et adfærdsregulerende formål.

Jeg må nok sige, at tidligere var der primært, eller måske næsten kun, et fiskalt formål, når man havde afgifter på bestemte varer, mens vi i de senere år i stigende omfang er bevidste om, at afgifter kan have og har en adfærdsregulerende virkning.

For nogle afgifters vedkommende er det sådan, at det drejer sig om, når der er en afgift, at der kommer færre penge i kassen, fordi den har bidraget til, at man er holdt op med at bruge disse varer og i stedet for har anvendt erstatningsvarer, sådan nogle eksempler har vi. I den anden ende har vi moms, hvor det jo klart alene er et fiskalt formål, der tilgodeses. Så er der de afgifter, som vi taler om i dag, som er både-og, og her skal man så være opmærksom på, at når man siger, at man vil løse det ene problem, så bidrager man til at skabe et andet problem.

Med hensyn til det adfærdsregulerende er det selvfølgelig i forhold til personer, der skal