

på SF's ordførers bemærkninger om et udvidet EU-samarbejde, så vi fik en større harmonisering. Det var der nok mere idé i.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg fik åbenbart ikke forklaret mig helt præcist.

Det, jeg talte om, var, at når danske øl bliver solgt i Danmark, er det alt andet lige danskere, der sælger dem, men når de bliver solgt i Tyskland, er det tyskere, der sælger dem. Det må hr. Erik Mortensen da være enig i.

Hvad vil Socialdemokratiet gøre ud over at arbejde i EU for nogle standarder, som alt andet lige vil ligge langt under de danske afgifter? Det må hr. Erik Mortensen medgive at de vil. Hvad er det helt konkret uden henvisning til, at nogle andre vistnok har sagt det? Jeg ved det ikke, for jeg har i hvert fald ikke hørt helt konkrete tiltag. Hvad er det, Socialdemokratiet vil gøre for at sikre, at vi undgår den store grænsehandel, der betyder, at danske erhvervsdrivende ikke kan sælge deres varer i store områder af Jylland?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Det er måske synd for hr. Erik Mortensen at spørge igen, men jeg vil gøre det alligevel, og jeg vil ikke pinde meget rundt i svaret, der var noget i retning af, at man gjorde noget. Det vil jeg lade være med at diskutere mere om. Det virkede godt nok ikke, men det skal vi ikke bruge tid på. Nu ser vi fremad og ser vi på grænsehandelen, som jo er betydelig.

Jeg har aldrig påstået, at vi har løst grænsehandelsproblematikken med de tiltag, vi har gjort, men vi har gjort en del, og vi har gjort noget, der har haft indvirkning på spiritussalget. Men hvis vi skal se fremad, må der da være et bud fra Socialdemokratiet på, hvordan Socialdemokratiet ønsker at løse problemet. Eller er svaret – det er helt legalt, men så skulle man da sige det fra talerstolen – at man vil lade stå til og i bedste fald håbe på, at man kan få gennemført nogle minimumssatser i Europa, som er så kæmpehøje, at de løser det danske problem. Det svar er jo helt legalt, selv om det er temmelig urealistisk, men vi vil bare have et ærligt svar.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Det svar, der skal gives, er nok lige så urealistisk, for det vil medvirke til at forstærke de tendenser, som allerede er indbygget i dette lille

forslag, nemlig en endnu større miljøpåvirkning og en endnu større sundhedsmæssig påvirkning i uheldig retning, og det er klart, at det kan vi ikke medvirke til.

Hvis vi skal beskytte både miljø- og sundhedshensyn, er det ikke den vej, vi skal gå, og det vil sige, at vi må acceptere, at de instrumenter, som kan bruges direkte, og som hr. Peter Christensen anfører, ganske vist er et lille skridt i den rigtige retning. Men de har også nogle følgevirkninger, og hvis skridtet skal være endnu større, bliver følgevirkningerne på både miljøsiden og på sundhedsområdet tilsvarende større. Det må vi så bare acceptere, men samtidig sige, at det ikke er vores politik.

Vi har gjort det, som vi kunne med de sideordnede aktiviteter, bl.a. med hensyn til benzinerne, som hr. Jacob Buksti nævnte, og vi vil følge op på det. Det synes jeg er fair nok, og det er netop det, man kan gøre. Når vi taler om områder, hvor det direkte handler om sundhed og miljø, er de instrumenter, som kan bruges direkte i forbindelse med afgiftsnedsettelse, simpelt hen bare for dyre, og så vil vi ikke betale prisen.

Kl. 11.30

Formanden:

Så kan vi gå videre i ordførerrækken, fru Colette L. Brix.

Colette L. Brix (DF):

I forslag til finanslov for 2004, som blev fremsat i august, foreslog regeringen at nedsætte emballageafgiften med 50 pct. I Dansk Folkeparti ligger det os stærkt på sinde at få nedsat afgiften, dels for at mindske den konkurrencefordel, som flasken har haft på bekostning af dåsen, dels for at gøre så stort indhug som muligt i grænsehandelen med øl og sodavand; et indhug, som vi forventer vil have en gunstig effekt på beskæftigelsen på den danske side af grænsen.

Dansk Folkeparti har ikke mindst gået efter at bekæmpe den såkaldte flaskefidus, som har betydning, at man nærmest har kørt i rutefart frem og tilbage over grænsen med ølflasker for at udløse afgiftsrefusion på 50 øre ved hver sydgående grænsepassage. Derfor gik Dansk Folkeparti ind til finanslovforhandlingerne med ønsket om at få nedsat emballageafgiften med mere end regeringens forslag på 50 pct. Med det forslag til nedsættelse med 80 pct., som vi behandler her i dag, må man sige at det lykkes.

Hvad angår ølafgiften omlægges den fra at følge den trinvisse Platoskala, der er opdelt i in-