

et skridt i den rigtige retning, og jeg vil altså gentage, at hvis man tror, at det at hæve afgifter ændrer adfærden hos folk, er man også nødt til at tro på, at det at sænke afgifter ændrer adfærden hos folk. Det er klart: små skridt, små ændringer, store skridt, store ændringer. Så enkelt er det faktisk.

Med hensyn til om lovforslaget er finansieret, fremgår det altså tydeligt, at der er nogle brutto-udgifter og nogle bruttoindtægter, men netto går regnestykket op, så det er altså fuldt finansieret.

#### Formanden:

Så er det hr. Erik Mortensen som ordfører.

#### Erik Mortensen (S):

Indledningsvis vil jeg godt sige, at den måde, man har fremsat lovforslaget på, ikke giver den største forhåbning om, at det er troværdigt.

For det første sender man det ud i høring med meget kort frist, og for det andet sender man to forslag ud inden for den samme uge, hvoraf det ene opererer med en afgiftsletelse på 50 pct. og det andet med 80 pct. på emballage. Vi har erfaret fra de folk, der skulle høres, at de måtte ringe tilbage til ministeriet for at høre, hvilken af de to satser der egentlig var gældende, og så havde man i øvrigt 2 dage til at reagere i. Det finder man meget utilfredsstillende, og det kan jeg kun støtte.

Der har ikke været megen tale om begge de to elementer, der ligger i forslaget, kun om nummer to, kan vi sige. Det ene element er en ændring af afgiftsklasserne, de kendte skatteklasser 1, 2, 3, 4, 5, til en glidende skala med udgangspunkt i en afgift på godt 58 kr. pr. liter ren alkohol. Konkurrencerådet har udtalt, at det vil være med til at fremme konkurrencen generelt på det danske marked, og det har vi sådan set ikke de helt store bemærkninger til.

Det har vi derimod til det andet element, letelsen af emballageafgiften på de 80 pct. Alt andet lige vil det altså betyde noget. Det har ikke den store indvirkning på selve grænsehandelsproblematikken, og selv om hr. Peter Christensen understregede, at det er et lille skridt, må jeg nok erkende, at i debattens løb blev det til et større og større skridt.

Det er korrekt, at hr. Peter Christensen startede med at sige, at det er et lille skridt. Det er det bestemt også, men alligevel får man det indtryk, at det godt kunne være ret afgørende for udviklingen i grænsehandelen. Spørgsmålet er sådan

set, om det nu også gør det, og om vi også er parat til at betale den pris, det måtte koste, i det omfang det gør det.

Der siges også noget om, hvor mange stykker engangsemballage man opererer med at forslaget vil kunne flytte fra det nuværende salg af dåser til det kommende. Det er trods alt betragtelige mængder, og vi ved også godt, at genanvendelsesprocenten jo ikke er tårnhøj og selvfølgelig aldrig kan konkurrere med genbrug af flasker. Som jeg sagde i mine tidligere bemærkninger, opererer vi jo med både ståldåser og aluminiumsdåser, hvoraf den ene type ikke kan genanvendes, og der selvfølgelig er større omkostninger ved at smelte den anden type om, osv., så det vil sige, at alt andet lige er der altså meromkostninger forbundet med forslaget.

Jeg mener også, at der er mange usikkerhedsmomenter; mange forudsætninger er ikke klart nok belyst, i hvert fald ikke for os. Alle ved jo, at det, som virkelig ville flytte noget, er den tyske pantordning. Den bliver også nævnt i forslaget, og man har en forventning om, at den kommer til at fungere, men det er der jo ingen sikkerhed for. Det er faktisk det eneste, der virkelig vil kunne ændre problematikken noget. Man kunne også nævne den tyske moms. Hr. Jens Peter Vernersen har flere gange været inde på advanceforholdet, og det gælder både i detailledet og i producentledet. Der er altså flere ting, som virkelig vil kunne flytte noget i denne sammenhæng.

Forslaget kan selvfølgelig have en ren ideologisk baggrund, men det er svært at se, at det virkelig vil flytte hegnspele, når vi taler om grænsehandel som helhed. Et rundspørge blandt de sønderjyske købmænd siger jo også, at som forslaget ligger her, giver det intet overhovedet, så derfor er det meget svært at sige her på stående fod, at det virkelig vil flytte noget.

Jeg kan lige så godt meddele med det samme, at på det foreliggende grundlag kan Socialdemokratiet ikke støtte forslaget, og det er endda mildt sagt.

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

#### Peter Christensen (V):

Nu er det ikke nogen overraskelse, at Socialdemokratiet ikke kan støtte forslaget, men jeg er nødt til at spørge lidt om to ting.

Når Socialdemokratiet fremhæver, at det er et lille skridt, er det så grunden til, at man ikke vil være med? Er det kun de store skridt, Socialde-