

øre, når afgiftsforskellen kun er 1 kr., men prisforskellen er 5 kr.

Der da nogle helt konkrete ting; det er ikke nok, at man bare holder en eller anden tale ude på en markedsplads, som hr. Peter Christensen har for vane. Det er altså nødvendigt, at man forholder sig til det helt konkrete spørgsmål, der bliver stillet.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg synes, at hr. Peter Christensen i debatten slipper lidt for let omkring sine omkostningsbetragtninger i forbindelse med det her lovforslag.

Det er klart, at der er direkte miljøomkostninger, som der også har været henvist til i lovforslaget, men det, at det hele er provenuneutralt, som hr. Peter Christensen lægger så meget vægt på, skyldes jo ene og alene, at man satses på, at det her også betyder et øget forbrug herhjemme. Det står også direkte i lovforslaget. Det vil sige, at lovforslaget i virkeligheden spekulerer i det faktum, at man nedsætter nogle afgifter, og så begynder folk at købe mere øl osv., og så går det hele op i en højere enhed.

Hvad med de omkostninger, der kommer af det forøgede antal alkoholskader, som det her lovforslag også vil få til følge? Det må jeg spørge hr. Peter Christensen om. Hvor er de konteret henne?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Svaret til hr. Jann Sjursen er: Når man diskuterer grænsehandel, så synes jeg, det er vigtigt at holde sig for øje, at det er en diskussion om, hvor man køber de pågældende varer. Vi var igen nem det samme ved de generelle sænkninger af spiritusafgiften, hvor der blev lagt op til, at vi skulle tage ansvaret for, at der nu ville blive handlet mere på det danske marked. Ja, det var sådan set ideen med afgiftssænkningen, netop at hive handelen hjem fra udlandet til det danske marked.

Det er også det, vi taler om nu, vi skal minime den handel, der foregår i udlandet, og trække den hjem. Det betyder, ja, at der vil blive drukket mere på det danske marked, men det er altså et spørgsmål om, hvor man køber det.

Men uanset om vi snakker miljø, svar til hr. Erik Mortensen, eller sundhed, svar til hr. Sjursen, så er der jo estimeret nogle tal i bemærkningerne til lovforslaget over, hvad man mener, det vil koste. Under udvalgsarbejdet vil jeg gerne

være med til, at vi dykker ned i de tal og prøver at få syn for sagn, om de tal nu holder. Det går jeg stærkt ud fra at de gør, men det skal vi selvfølgelig have afklaret.

Så er jeg bare nødt til at sige til hr. Jens Peter Vernersen: Jeg håber altså ikke, at hr. Jens Peter Vernersen mener, at han har fundet et stort hul i lovforslaget her, for der er naturligvis forskel på, hvad avanceforskellen er, og hvad afgiftsforskellen er.

Og det er jo fuldstændig korrekt, at hvis du tager et stort supermarked, Bilka f.eks., og så den lille købmand, der ligger på hjørnet, så er der også en enorm forskel på, hvad avancen er på det samme produkt, de sælger. Det er der også, om du køber en øl i dag på det danske marked eller kører ned til en butik syd for grænsen, som ikke laver andet end at sælge øl, og som sælger koloenormt store mængder.

Så selvfølgelig er afgiftsforskellen mindre end avanceforskellen, men som jeg forstår hr. Jens Peter Vernersens argumentation, så mener hr. Jens Peter Vernersen, at afgiftsforskellen ikke har nogen betydning for, hvor langt væk man vil køre for at hente de øl, til Tyskland f.eks. Selvfølgelig har det en betydning, og den eneste grund til, at grænsehandelsbutikkerne kan sælge så mange øl, er, at man alt for længe ikke har villet erkende, at når først du har fået startet denne skrue, så bliver det skruen uden ende, fordi avanceforskellen...

Formanden:

Nu er grænsen nået. Så er det hr. Aage Frandsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11.05

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil spørge hr. Peter Christensen, om det ikke er rigtigt, at uanset at noget af provenuet kommer ind ved, at man køber varer i Danmark og ikke i Tyskland, så er der også noget af provenuet, der kommer ind ved, at man skal drikke mere.

Det er jo sådan, at folk, der bor nord for Limfjorden, formentlig meget sjældent kører helt til Tyskland, det er også meget sjældent, at sjællændere kører helt til Tyskland for at købe billigt øl. Og når der kommer provenu ind på den måde, så er det da, fordi de vil drikke mere, fordi der er flere penge til rådighed, når prisen er lavere. Er det ikke korrekt?