

ne finde på at hæve nogen afgift: Når det er aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti, at man skal følge grænsehandelens udvikling af afgifterne, ligger der så deri en mulighed for, at man, når tyskerne sætter afgiften på cigaretter op, så følger efter ved at sætte cigaretafgiften i Danmark op igen for at sænke ølafgiften, eller vil Venstres ordfører afvise, at man kunne finde på det?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Fra det første spørgsmål fra SF har jeg jo noteret mig, at der er ved at komme nye toner fra SF i EU-sammenhæng, og det er så her også et forslag til, hvad man virkelig kan bruge EU til af konstruktive ting. Men jeg synes omvendt, at vi skal være lidt påpasselige med fra dansk side at sige, at vi i Danmark har verdens højeste afgifter, og at vi sådan også synes, de skal have det i de andre EU-lande. For det er sådan set det, hr. Aage Frandsen foreslår.

Hr. Aage Frandsen foreslår, at vi i stedet for at sænke de danske afgifter får banket de andre landes op på vores høje niveau. Jeg sagde, at den mest effektive måde at løse grænsehandelen på er ved at sænke vores afgifter. Hvis der ikke er udsigt til, at de andre lande vil hæve dem, så er der kun den mulighed, den effektive mulighed.

Det kan jeg også godt knytte en kommentar til i forbindelse til afgiften på cigaretter. Det, der har været helt afgørende for os, var netop at løse grænsehandelsproblematikken. Vi har aldrig haft et ønske om, at det generelt bare skulle være billigere at ryge og drikke, men vi ville løse grænsehandelsproblemet.

Jeg kan jo ikke lade være med at trække lidt på smilebåndet, når hr. Jacob Buksti siger: Vi gjorde noget, vi gjorde noget! Så kan jeg bare konstatere, at det, man gjorde, i hvert fald ikke virkede, for når jeg ser på, hvor meget spiritus der blev solgt i danske butikker, så var det altså ikke alverden.

Undersøgelser viser, at 7 ud af 10 flasker spiritus, der før vores afgiftssænkning blev drukket i Danmark, slet ikke var købt i Danmark. Så det kan godt være, at Socialdemokratiet gjorde noget, det skal jeg ikke afvise, men det virkede i hvert fald ikke. Det gør det, vi gennemfører nu.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Hr. Peter Christensen lagde vægt på, at man reducerede emballageafgiften, som jo er 50 øre for

en flaske. Nu er det sådan, at en flaske bliver brugt 37 gange, og det vil sige, at emballageafgiften sådan set kun påvirker en flaske med 1,4 øre. Med det her fantastiske forslag kommer emballageafgiften til at påvirke en flaske med 0,3 øre. Det gør formentlig hverken fra eller til. Men hr. Peter Christensen har selvfølgelig ret i, at det jo for dåserne betyder, at man sænker afgiften fra 50 øre på en dåse til 10 øre – med 40 øre. Det mener hr. Peter Christensen så løser grænsehandelsproblemerne.

Jeg går da ud fra, at hr. Peter Christensen har læst det bilag, som ligger i Skatteudvalget, der siger, at afgiftsforskellen på en flaske øl i Danmark og Tyskland lige godt og vel er 1 kr. Prisforskellen på en Sort Guld og en Ceres Royal – det er det, der sælges 75 pct. af ved grænsen – er omkring 5 kr. Man er bare ude i en blindgyde med det her.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Peter Christensen nævner noget med nye toner hos SF. Ja, det er i hvert fald over 10 år siden, de nye toner var på det her område. Vi har jo mange gange foreslået, at når det drejer sig om selskabsskat, når det drejer sig om gift- og forureningsafgifter, så er det fornuftigt, at man har nogle fælles normer, for ellers konkurrerer man med hinanden om at have den mindste afgift til skade for andre skatter, som man jo så er nødt til at have på et højt niveau til skade/gavn for velfærdskurverne.

Så vil jeg også gerne spørge, om det slet ikke indgår i Venstres overvejelser, det, som jo rent faktisk også står i forslaget omkring de miljømæssige virkninger. Nu tog jeg den sundhedsmæssige del af det, men der står jo udtrykkelig i bemærkningerne, hvordan emballageafgiftsmængderne vil stige, fordi emballagerne vil vinde frem, vil vinde markedsandele, og så står der også noget om, hvad de er nu i forhold til osv., osv.

Kl. 10.55

Man siger altså simpelt hen, at det godt kan være, at der var noget, der var allerbedst. Jeg ved ikke engang, om nogle mennesker mener, det ville være allerbedst at lave noget internationalt samarbejde om det her, men man siger, at nu gør man så noget af hensyn til grænsehandel med åbne øjne hvad de miljømæssige virkninger angår, som er negative, og også i forhold til de sundhedsmæssige virkninger, som er negative.