

der hele tiden blev opfundet nye eller forhøjet gamle afgifter.

Kl. 10.45

Vores løfte om ikke at hæve nogen afgifter har vi nu holdt i 731 dage. Det er derfor også naturligt, at vi fjernede det forslag, der lå ved sidste folketingsvalg, om at indføre en ny afgift på cement. Så ville det ikke kun være alle de grænsehandelsvarer, vi kender i dag, der skulle på traileren. Det ville være absurd og viser nødvendigheden af at fastholde nej til nye afgifter. Og det gør vi med det her lovforslag, hvor vi i stedet for at øge afgifter sænker dem.

Med det her lovforslag reduceres emballageafgiften for øl og sodavand med 80 pct. Sammenholdt med omlægning af måden, vi opkræver ølafgiften på, vil det betyde en forbedret konkurrence og dermed lidt billigere øl og mindre grænsehandel.

Det skal dog siges, at grænsehandelen ikke forsvinder med det her lovforslag, men vi fjerner størstedelen af den indirekte støtte, der lå i at kunne få refunderet emballageafgiften ved eksport.

Som sagt er Venstre meget optaget af grænsehandelsproblematikken. Derfor er det også med stor tilfredshed, at vi i forbindelse med finanslovaftalen for 2004 har fået aftalt, at regeringen årligt skal udarbejde en rapport til brug for en vurdering af behovet for yderligere initiativer med henblik på at mindske omfanget af grænsehandel – et vigtigt værktøj og et klart bevis på, at regeringen ikke vil gå uden om problemerne, som den tidligere gjorde. Tværtimod ønsker vi at få klarhed og overblik over grænsehandelens reelle omfang.

Det lovforslag er et lille, men vigtigt skridt i retning af mindre grænsehandel og samtidig bedre konkurrence, og Venstre kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Venstres ordfører siger, at den eneste løsning på grænsehandelsproblematikken er sænkning af afgifter med den konsekvens, at vi så kan få billigere spiritus og flere alkoholskader osv., osv.

Er det Venstres opfattelse, at det er den eneste løsning? Mener Venstre ikke, at her er et felt, hvor man skal bruge et internationalt samarbejde, et forpligtende internationalt samarbejde, bruge EU til at være med til at løse det her problem og sige, at man naturligvis af hensyn til sundheden må sikre, at man ikke dumper afgif-

terne i de forskellige lande, fordi det skal være så billigt som overhovedet muligt?

Jeg forstår slet ikke, man kan sige, at den eneste løsning simpelt hen er at lægge sig fladt ned i stedet for at tage udfordringen op, en udfordring, som ikke kun er i Danmark, men som også er et problem i EU, og som skal løses i EU og måske endda i endnu større international sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Det er selvfølgelig oplagt at spørge Venstres ordfører, om man i Venstre overhovedet ikke har spekuleret på noget, der hedder miljøproblematik i denne her sammenhæng: flasker til genbrug kontra dåser, som kan returneres, men i mindre omfang genbruges.

Det er selvfølgelig også interessant at høre, om Venstre ikke overhovedet har vurderet, om der var andre faktorer, der spiller ind, for denne her afgiftsnedsettelse er jo rimelig minimal, må man sige. Har man ikke vurderet tysk pant, tysk moms, tysk avance kontra dansk avance? Der er altså rent faktisk mange, mange parametre i den her sag, hvortil Venstre nu siger ja til et lille bitte nyk, kan man sige, måske i rigtig retning, hvad angår grænsehandelen, men måske et forkert træk i forhold til helt andre ting.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Det er selvfølgelig en charmerende egenskab, når man bliver offer for sin egen propaganda.

Jeg synes, at det ordvalg, som bliver brugt af Venstres ordfører her, ikke har noget som helst hold i virkeligheden. At den tidligere regering ikke skulle have gjort noget som helst for at imødegå grænsehandel – det må jo være, fordi Venstres ordfører ikke har tænkt tilbage til før 2001.

Jeg går ud fra, at Venstres ordfører, hvis Venstres ordfører kigger efter, vil finde ud af, at der skete en markant omlægning af spiritusafgiften, bl.a. for at imødegå det her. Jeg går ud fra, at Venstres ordfører også er klar over, at benzinafgiften blev fastlagt, således at den fulgte udviklingen i Tyskland. Jeg går ud fra, at Venstres ordfører også er klar over, at i den plan – 2010 – som blev fremlagt af den tidligere regering, forudsattes, at det råderum, der der var afsat, bl.a. var afsat til imødegåelse af de her ting.

Kl. 10.50

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, som nu gør et stort nummer ud af, at Venstre aldrig kun-