

ren omkring koralbogen. Det er baggrunden for mit spørgsmål.

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Tak for spørgsmålet og lejligheden til at forklare, hvordan det hænger sammen.

Jeg kan bekræfte, at Kirkeministeriet har meddelt Kristeligt Dagblad afslag på aktindsigt vedrørende produktionen af melodibøgerne til den nye danske salmebog. Kirkeministeriets afslag er bl.a. begrundet i hensynet til de to implicerede forlags forretningsforhold.

Kirkeministeriet har for så vidt ingen indvendinger imod at meddele aktindsigt til Kristeligt Dagblad, og ministeriet har derfor i sidste uge rettet henvendelse til de to forlag og spurgt dem, om de har indvendinger imod, at avisen får aktindsigt som ønsket. Hvorvidt Kristeligt Dagblads anmodning kan imødekommes, afventer altså en tilbagemelding fra forlagene.

Karen J. Klint (S):

Tak for svaret, og noget tyder så på, at det hjælper at stille spørgsmål, for så får man nogle processer i gang igen.

Forstod jeg det rigtigt, at det var de to forlag, man har forhandlet med, der også er med til at tage stilling til, om der kan gives aktindsigt?

Et ekstra spørgsmål kunne så være: Vil der ikke være nogle sagsgange i Kirkeministeriet, som der under alle omstændigheder kan gives aktindsigt i, uden at man rører noget omkring de to forlags interne forhold?

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Det er helt korrekt forstået; det er af hensyn til de to private erhvervsvirksomheder, som det jo drejer sig om, at der er givet afslag på aktindsigt. Nu afventer vi så deres svar, og alt efter hvad de nu svarer, vil vi vende tilbage med hensyn til aktindsigten.

Karen J. Klint (S):

Forstår jeg det rigtigt således, at selv om de to forlag måske skulle afvise at åbne deres del af proceduren til aktindsigt, så er det ikke udelukket, at der kan være en del af proceduren, som Kirkeministeriet godt kan åbne for aktindsigt?

Margrete Auken (SF):

Jeg går ud fra, at man i Kirkeministeriet kender offentlighedsloven og er opmærksom på, at man jo sagtens kan offentliggøre, og så har man pligt til at anonymisere forretningsoplysninger. Men

det er jo ikke det samme som at sige, at man har pligt til at anonymisere det hele, tværtimod. Der har man faktisk en pligt til at undersøge mulighederne for mere offentlighed.

Her lyder det, som om man har sagt, at bare det, at det er et privat brev, og der er noget med en forretningsting i det, så har man lukket for aktindsigt. Jeg tror simpelt hen ikke, den holder.

Nu har jeg ikke været inde over sagen, men jeg har arbejdet i mange år med offentlighedsloven, og jeg vil godt sige til kirkeministerens undskyldning, at det er en skavank, mange ministerier kender. Ministeren sidder i nærheden af én, hvor det jævnligt har været en plage, der har ramt dem derovre, så de har tænkt: Det behøver vi i hvert fald ikke at offentliggøre, kan vi ikke finde på et eller andet, som gør, at vi ikke lader os genere af væmmelige journalister? Og der er armen blevet vredet om fra Ombudsmandens side hver gang, og så har de måttet offentliggøre.

Det ville da klæde kirkeministeren at sige, at den korrespondance, der indgår til os, den offentliggør vi naturligvis med respekt for det, som offentlighedsloven foreskriver der skal anonymiseres.

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Det er helt klart min holdning, at der skal være så meget åbenhed som overhovedet muligt om forvaltningen, og jeg er ganske udmærket klar over offentlighedslovens krav. Jeg er i øvrigt også fuldstændig enig i de krav. Der skal være så meget åbenhed, som der overhovedet kan være. Men af hensyn til de to erhvervsvirksomheder, der er involveret i forarbejdet med og udgivelsen af koralbogen, er der så givet afslag på aktindsigt.

Men jeg er helt klar til, hvis der kan gives delaktindsigt i sagen, at så gør vi det, men allerhelst ville jeg jo have, at det var sådan, at vi kunne give aktindsigt i hele sagen, og det er baggrunden for, at vi har rettet henvendelse til de to forlag med en forespørgsel om, hvorvidt det er i orden for deres vedkommende.

Kl. 15.40

Karen J. Klint (S):

Tak for det. Jeg har lyst til at sige: bedre sent end aldrig, for ifølge de oplysninger, jeg har fra dagbladet, har man faktisk søgt om aktindsigt for flere måneder siden. Selvfølgelig er det bedre, at man nu forsøger at give den, men det bedste