

Og selv om man beskylder folk for at begå en grov forbrydelse, så sker der tilsyneladende ikke mere. Politiet kommer ikke ind i billedet. Hvorfor er politiet ikke med inde i billedet? Hvordan kan styrelsen sidde og vurdere strafferetlige forhold? Det er da noget værre rod. Ministeren må altså medgive mig, at det er noget værre rod, man har fået skruet sammen. Jeg ved så ikke, om det er på ministerens område, det rod ligger; det kan godt være, at rodet er skabt hos en anden minister, men ministeren har dog et fælles ansvar med den minister, der har lavet det.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg tror desværre, at der er tale om, at der er nogle, der ikke vil høre, hvad forklaringen er, eller også er det simpelt hen, fordi man har et andet politisk sigte. Jeg vil gerne gøre lidt ud af at forklare, hvad konsekvensen ville være, hvis man skulle forfølge den argumentation, som flere af spørgerne benytter.

Men for det første: Det drejer sig ikke om, at der er to forskellige definitioner af tvangsægteskab. Et tvangsægteskab er et tvangsægteskab. Det, diskussionen går på efter min bedste overbevisning efter at have lyttet til spørgerne, er spørgsmål om bevisbyrde i to forskellige sager, man kan have med at gøre. Dels bevisbyrden i en sag, som afgøres af Udlændingestyrelsen og dels bevisbyrden i en strafferetlig sag. Der synes jeg ikke, man kan se nogen som helst problemer i, at man har grebet sagen an på den her måde af hensyn til at styrke indsatsen mod tvangsægteskaber bedst muligt.

Men det, jeg hører flere af spørgerne efterlyse, er, at såfremt der har været tale om et afslag på at kunne indgå ægteskab, fordi man mener, det er tvangsægteskab, så skal det under alle omstændigheder føre til, at der bliver rejst tiltale mod en eller flere af forældrene, uanset om det kan bevises eller ej, uanset om de er uskyldige eller ej, så skal der rejses tiltale, og uanset om det pågældende unge menneske ønsker det eller ej.

I bedste fald vil det blot betyde, at der er en masse mennesker, der bliver frifundet, fordi der ikke er tilstrækkeligt bevis til, at anklagemyndigheden kan overbevise om, at det uden for al tvivl er indgået under tvang. I værste fald vil det betyde, at ingen længere går til udlændingemyndighederne og siger, at de ikke ønsker at indgå et ægteskab, fordi de ved, hvad konsekvensen af det er, nemlig at det kommer ud i det offentlige rum, og familien bliver underrettet om, at man har haft samtaler med Udlændinge-

styrelsen for at forhindre, at man bliver gift med en person, man ikke ønsker at ægte.

Derfor må jeg sige, at jeg ikke tror, at man gavner nogen i den her sag ved at have en så rigtig opfattelse af, hvad der er rigtigt og forkert. Naturligvis synes jeg, det er rigtigt, sagt til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at man skærper straffen til de personer, man *kan* rejse tiltale over for. Det er da fuldstændig klart. Men som sagt, man kan ikke forvente, at der er mulighed for at rejse tiltale i alle tilfælde.

Så må jeg igen sige til hr. Keld Albrechtsen, fordi jeg simpelt hen ikke vil have det siddende på regeringen, at der skulle være tale om, at man beskylder folk for noget, at sagen er den, som jeg allerede har redegjort for, at udlændingemyndighederne er i stand til at forhindre mennesker i at indgå i et tvangsægteskab, selv om der kun er tvivlsomme oplysninger om, hvorvidt det er rigtigt eller ej. Men det er tilstrækkeligt til, at Udlændingestyrelsen kan sige, at der er indgået et tvangsægteskab.

Der er ikke tale om, at man beskylder folk for noget. Er der derimod tale om en straffesag, så er det op til anklagemyndigheden at bevise, at man har udført tvang, og der er altså en meget, meget, meget stor forskel på de to ting.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 771

11) Til kirkeministeren af:

Karen J. Klint (S):

»Er det korrekt, at Kirkeministeriet har afvist at give Kristeligt Dagblad aktindsigt i sagen vedrørende trykningen af en ny koralbog, og i bekræftende fald hvorfor?«

Kl. 15.35

Karen J. Klint (S):

Koralbogen er en stor, flot sag, som vi heldigvis ikke skal læse op og heller ikke skal spille efter her i Folketingssalen, men der har været mange avis skrivelser, nogle siger kaos, omkring koralbogen.

Begrundelsen for, at jeg har stillet spørgsmålet, er, at kirkeministeren plejer at gå ind for meget stor åbenhed omkring ting, der sker, også for at undgå mytedannelser. Derfor undrer jeg mig over, at Kristeligt Dagblad, ud fra hvad avisen oplyser, åbenbart er nægtet aktindsigt i procedu-