

har ikke længere brug for som en fast del af regeringens ulandspolitik, at der bliver lavet et velfungerende arbejdsmarked for de allerfattigste. Her må det altså være jungleloven, der råder.

Jeg kan forsikre, at Dansk Industri ikke vil bryde sig om, at det er jungleloven, der skal råde. De fleste af dem er pæne mennesker, og de synes ikke, det er ét fedt, om man passer på lavtlønsområdet, på arbejdsmiljø og på børnearbejde og alle disse ting.

Jeg havde håbet, finansministeren havde sagt, at det ville være relevant, at de parter, der især har glæde af det arbejde, og det er altså ikke kun erhvervsprojekterne i ulandene, skulle være med til at betale. Jeg synes, det er synd, at det ikke først og fremmest er en regeringsopgave og altså en statsopgave, men det ville dog give en vis mening, for det ville røbe, at regeringen havde opdaget, hvad det er, Ulandssekretariatet laver, og at det ikke er almindeligt solidaritetsarbejde.

#### **Finansministeren (Thor Pedersen):**

Solidaritet i bred forstand betyder vel, at man giver noget af det, man selv har, og hvis man så råder over en formue på 11 mia. kr., kunne man måske godt bidrage med lidt af den.

Det er rigtigt, så vidt jeg har kunnet få oplyst, at der gives ca. 21 mio. kr. uden om Ulandssekretariatet til andre former for fagligt arbejde. Men med hensyn til sekretariatet taler vi om arbejde, som vel i bund og grund kunne tåle en ganske almindelig udvælgelse på lige fod med alle andre projekter, og man skal vel ikke være så bange for de projekter, man har, at man ikke selv tror på, at de også kan nyde fremme i en ansøgningsprocedure på lige fod med alle andre ngo'er. Det er det, sagen egentlig drejer sig om.

Om Dansk Industri og Dansk Arbejdsgiverforening skal oprette deres egne sekretariater, må de jo selv om. Jeg ser gerne, at alle bidrager til solidaritetsarbejdet med deres egne midler, men her er der tale om, at sekretariatet udelukkende anvender statslige midler, og det kunne være rart at se, at de måske brugte deres egne midler. Det er vel det, der er indeholdt i begreberne solidaritet og forankring.

Projekterne kan vurderes på lige fod med alle andre projekter. Sekretariatet kan søge på lige fod med alle andre, der søger, og projekterne kan også komme i betragtning på lige fod med alle andre projekter.

#### **Jeppe Kofod (S):**

Det lyder jo meget fornemt, når finansministeren står her og siger, at de kan behandles på lige fod med andre ngo'er og andre projekter. Men sandheden er jo, at i en sen natte-time valgte regeringen sammen med Dansk Folkeparti lige præcis at slagte en rammeaftale, man havde med en organisation, og oven i købet en aftale, hvor ressortministeren – altså udenrigsministeren – et par måneder forinden forsikrede, at den kunne man ikke bare opsig. Dels ville det være et brud på et ligebehandlingsprincip, og dels gjorde de et meget vigtigt arbejde for menneskerettighederne i den tredje verden, for nu at citere udenrigsministeren: menneskerettigheder i den tredje verden.

Man kan sige, at det her handler ikke om ligeværdighed, for hvis det handlede om ligeværdighed, kunne jeg jo spørge finansministeren: Hvordan kan det være, at det er Ulandssekretariatet og ikke organisationer som Folkekirkens Nødhjælp eller andre, som også gør et fantastisk godt stykke arbejde, der bliver ramt? Hvorfor er det lige Ulandssekretariatet, der skal slagtes?

Jeg kan se af finansministerens svar til Finansudvalget, at det skyldes ikke, at det ikke opfylder den strategi, som regeringen har, for det gør det til fulde. Det er alene, fordi man i en sen natte-time sad og manglede 44 mio. kr., og så mente man, at dem kunne man tage fra de fattigste arbejdere og fra forkæmperne for menneskerettigheder i den tredje verden. Det er det, det handler om.

Kl. 14.55

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg har stadig en mistanke om, at finansministeren ikke aner, hvad det er, vi taler om. Jeg kan høre det på den måde, der bliver jongleret med det på, når ministeren siger, at industrien kan også bare lave deres eget sekretariat. Jamen hvorfor skulle de det, når vi nu har det sekretariat, der har fungeret så godt?

Det er blevet anerkendt af en konservativ minister, og konservative er selvfølgelig også pæne mennesker. Han er vant til at vide, hvad et godt arbejdsmarked betyder. Han ved af historien og traditionerne, at det ikke er lige meget, hvordan bunden af et arbejdsmarked behandles. Det hører med til de konservative holdninger, men ikke til Venstres, som det også blev ganske klart, da vi hørte, hvordan hr. Troels Lund Poulsen udtalte sig.