

Lad mig så også bare nævne, når man omtaler de svar, der bliver givet, at der netop til det her lovforslag er afgivet en række svar, men der er faktisk 11 spørgsmål, der ikke er besvaret, og en række spørgsmål, hvor der bliver givet svar, så der skal nye spørgsmål til. Det synes jeg da også skal ind i billedet, når man taler om det her spørgsmål.

Så vil jeg sige sammenholdt med det, hr. Jacob Buksti sagde, at der jo står i referatet fra det sidste møde, vi havde her i Folketingssalen: Der foreligger ikke oplysninger for mig, der begrundes, at der skulle foretages nogen særlig undersøgelse i den sag med hensyn til tidspunkt om, hvornår skattemyndigheden blev opmærksom på denne sag. Det forstår jeg ikke at statsministeren ikke ønsker belyst fra Skatteministeriet.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Lad mig bare endnu en gang sige til hr. Jens Peter Vernersen: Nu kommer skatteministeren altså med en redegørelse. Så må hr. Jens Peter Vernersen læse den. Så kan hr. Jens Peter Vernersen til den tid drage sine konklusioner. Men jeg forstår, at hr. Jens Peter Vernersen har draget dem allerede.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 820

7) Til statsministeren af:

Jeppe Kofod (S):

«Er statsministeren enig med Venstres ordfører Troels Lund Poulsen i, at man ikke har brug for arbejdsmiljø i den tredje verden?»

Skriftlig begrundelse

I Dagbladet Politiken den 20. november 2003 er Venstres udenrigsordfører Troels Lund Poulsen citeret for, at «De fattigste ikke har brug for arbejdsmiljø».

Jeppe Kofod (S):

Det her spørgsmål er jo foranlediget af en udtalelse, som Venstres udenrigspolitiske ordfører, hr. Troels Lund Poulsen, fremkom med i Politiken den 20. november, nemlig at de fattige ikke har brug for arbejdsmiljø. Det var i forbindelse med regeringens finanslovaftale, hvor man jo på meget mærkværdig vis over en sen nat

valgte at slagte en aftale, man havde med Fagbevægelsens Ulandssekretariat. Jeg vil bare spørge statsministeren, om han er enig med udenrigsordføreren for Venstre i det spørgsmål.

Lad mig prøve at fokusere på ét spørgsmål i den her forbindelse. Jeg ved, at statsministeren også rejser meget rundt i udviklingslandene, det har vi jo set. Og i Bangladesh er det sådan, at børn måske arbejder i 18 timer og sover på et betongulv. De arbejder med at binde bøger ind i en by, der hedder Chittagong, den næststørste by i Bangladesh. Der er det sådan, at fagbevægelsen rent faktisk har fået muliggjort, at de her børn har fået nogen bedre vilkår, så de ikke arbejder 18 timer og sover på et betongulv og tjener omkring 50 kr. om måneden for deres arbejde.

Er det sådan, at statsministeren er enig i, at man selvfølgelig skal arbejde for arbejdsmiljø i den tredje verden og dermed tager afstand fra ordførerens udtalelser?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Naturligvis skal man arbejde med arbejdsmiljø i udviklingsbistandsarbejdet, og det gør vi også. Det indgår som integreret element i flere dansk finansierede programmer såsom privatsektorprogrammet og erhvervssektorprogrammet. Så arbejdsmiljø er en integreret del af udviklingsbistanden, og det arbejde vil vi fortsætte også uanset besparelserne på Ulandssekretariatet. De to ting har ikke noget med hinanden at gøre.

Jeppe Kofod (S):

Jeg takker for svaret. Det må jo betyde, at det, som hr. Troels Lund Poulsen er citeret for i Politiken den 20. november, jeg citerer: De fattigste har ikke brug for arbejdsmiljø – tager statsministeren afstand fra, og at det dermed ikke er Venstres politik, på trods af at Venstres udenrigspolitiske ordfører udtaler de her ting. Det er jeg glad for.

Og så lige et spørgsmål i tilknytning til statsministerens svar. Hvorfor fjerner man en rammeaftale med Fagbevægelsens Ulandssekretariat, der netop arbejder med arbejdsmiljø i den tredje verden, der netop arbejder for de her børn under 14 år, som i Bangladesh arbejder under vilkår, ingen af os kunne drømme om? Vil man sikre, at Fagbevægelsens Ulandssekretariat får nogle bedre vilkår, sådan at det ikke kommer til at forringe arbejdet for arbejdsmiljø i den tredje verden?

Det synes jeg statsministeren skylder et svar på. Det står i hvert fald ikke klart for mig, når