

kommet frem, som gør, at regeringen mener, at der skal være en redegørelse her?

Morten Homann (SF):

Jeg kunne godt blive lidt bekymret over statsministerens svar. For det var jo velkendt for dem, som har overværet eller efterfølgende læst førstebehandlingen af det lovforslag, der ligger bag det her, at skatteministeren har været under alvorlig anklage for at have taget for let på tingene, når det drejer sig om statens finanser og for at sikre, at staten ikke taber penge på det her skattehul.

Men når statsministeren så bare vifter med hånden og siger, at det her blot handler om oppositionens klapjagt på en minister, så lyder det i mine ører, som om statsministeren er nøjagtig lige så letsindig med hensyn til statens finanser som sin kollega, skatteministeren.

Derfor vil jeg spørge: Er det ikke rimeligt nok, at man øver klapjagt, ikke på ministeren, men på det milliardfradrag, som et hul i skattelovgivningen giver anledning til? Er det ikke et alvorligt spørgsmål, som også må ligge statsministeren på sinde som den øverste ansvarlige for statens økonomi?

Ole Stavad (S):

Jeg vil gerne i tilknytning til hr. Morten Homanns spørgsmål spørge statsministeren: Mener statsministeren sådan set ikke, at det vil være udtryk for forsømmelse af det, vi har pligt til, nemlig at kontrollere regeringen, når vi får et lovforslag fremlagt, hvori skatteministeren selv i bemærkningerne oplyser, at det er med baggrund i et milliardstort fradrag, at man konstaterer, at der tidligere har været fremsat lovforslag, at skatteministeren har nægtet at genfremsætte det, selv om Folketinget har spurgt til det, at vi har en række troværdige personer, herunder den tidligere finansminister, Henning Dyremose, som har været ude og forklare om forløbet her og sagt, at når man hos TDC har udnyttet det her hul, så skyldes det forsømmelse hos regeringen, hos skatteministeren, ville det så ikke være forsømmelse fra oppositionens side, hvis vi ikke spurgte ind til det her?

Derfor er det, jeg spørger statsministeren: Hører det ikke til at være en pligttrø minister i statsministerens regering, at man lever op til begrebet rettidig omhu og ikke gør sig skyldig i, at vi får eklatant store, efter skatteministerens egne oplysninger noget, der svarer til milliard store

tab for statskassen, og hvis det er tilfældet, bør det så ikke afdækkes fuldt ud?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil da gerne sige til hr. Ole Stavad, at ikke blot er det regeringens pligt, det er da også oppositionens pligt, og derfor lå der heller ikke i mine bemærkninger til hr. Morten Homann andet end en opfordring til, at man så griber sådan en sag an på en ordentlig måde.

Og der synes jeg altså, at det ordentlige og det fair er, at den angrebne part, og det er altså skatteministeren og Skatteministeriet, får lejlighed til at udtale sig. Nu kommer skatteministeren med en redegørelse, så må man dog lige væbne sig med tålmodighed og læse den redegørelse, før man fælder sin dom.

Så spørger hr. Jacob Buksti: Jamen hvad er det dog, der er sket? Hvorfor udtalte statsministeren sig ikke om det sidste onsdag? Det svar, jeg gav sidste onsdag, faldt jo på baggrund af et spørgsmål om, hvorvidt der på Folketingets foranstaltning skulle igangsættes en særlig undersøgelse af skatteministeren og Skatteministeriet. Dertil svarede jeg, at jeg ikke så, der forelå oplysninger, som kunne begrunde det.

Efterfølgende har skatteministeren så meddelt, at han selv vil lave en sådan redegørelse, som så forhåbentlig også kan være med til at besvare en række af de spørgsmål, der er stillet af medlemmer af Folketinget.

Og så er det, jeg siger, at det så altså er den ordentlige måde lige at vente på den redegørelse. Så kan hver især jo fælde sin dom og drage sine konklusioner, når skatteministeren og Skatteministeriet har haft lejlighed til at udtale sig.

Jeg tror ikke, at jeg kan føje mere til end at henvise til, at skatteministeren nu kommer med den redegørelse.

Kl. 14.35

Jens Peter Verner (S):

Jeg vil godt sige, at den redegørelse, som bliver tilbudt, jo stort set, sådan som jeg læser det svar, der ligger, er en teknisk gennemgang. Derfor er det også forkert at kalde det en undersøgelse. Det er ikke en undersøgelse af noget som helst. Det er en teknisk gennemgang om, hvordan problemerne vedrørende dette specielle lovforslag skal forstås, og hvordan forløbet har været. Derfor synes jeg, at man i stedet for skulle have sagt: Vi vil gerne lave en undersøgelse, sådan at alt i den her sag uvildigt bliver belyst.