

Men er statsministeren ikke enig i, at vi som udgangspunkt har en meget problematisk sag, for vi ved med de oplysninger, der har været fremme i dagspressen, at der er tale om et milliardtab for statskassen, at TDC, dets direktør, den tidligere finansminister Henning Dyremose, har været ude at sige, at når de har udnyttet hullet, er det, fordi de har følt, det var legitimt, fordi skatteministeren ikke lukkede det, selv om der var fremsat et lovforslag af den tidligere regering, som ministeren nægtede at genfremsætte; at embedsmænd har været ude at sige, at skatteministeren var fuldt orienteret.

Hvis ikke der er harmoni imellem disse klare offentlige udsagn og den redegørelse, der kommer fra skatteministeren, vil statsministeren så give et tilsagn om, at vi får uvildige til at gå sagen efter i sømmene?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil ikke på nogen måde foregribe den redegørelse, som nu kommer fra skatteministeren, men jeg kan have en anelse om, at oppositionen allerede har besluttet sig.

Når det fra hr. Morten Homanns side så smukt siges, om ikke det kunne være rigtigt med en uvildig undersøgelse, kan man godt sidde tilbage med et indtryk af, at oppositionens ærinde her i virkeligheden slet ikke er en uvildig undersøgelse, men en klapjagt på en minister. Det er da også i orden, at en opposition prøver det, men jeg synes bare, at det, hvis det skal foregå ordentligt, da må foregå ved, at skatteministeren og Skatteministeriet lige får lejlighed til at redegøre for, hvordan *de* ser forløbet, i stedet for at man skal basere sig på alle de påstande, der er fremsat i offentligheden. Det synes jeg er en ordentlig måde at gøre det på.

Jeg skal bare sige, at hr. Ole Stavads påstand om milliardtab må stå fuldstændig for hr. Ole Stavads egen regning. Det er i hvert fald ikke et tal, jeg vil forholde mig til på nogen som helst måde.

Så endelig siger hr. Jens Peter Vernersen, at det er velkendt, at der er utilfredshed med svarene fra skatteministeren. Nu vil jeg sige til hr. Jens Peter Vernersen: Jeg har altså ingen forventning om, at det nogen sinde vil kunne lykkes at afgive et svar, som vil tilfredsstille hr. Jens Peter Vernersen, og det tror jeg selv ikke skatteministeren vil være i stand til.

Jens Peter Vernersen (S):

Det lyder, som om den større sammenhæng i det her ikke er fuldstændig klarlagt. Det var altså ministeriet, der sagde, at der er tale om et milliard stort fradrag, og at det var et kunstigt fradrag.

Den 12. november siger en af cheferne i Skatteministeriet, at der er givet besked til ministeren: Man har ikke glemt at advare om den her sag ved ministertiltræden. Den 15. november siger Dyremose, den tidligere finansminister, at de ikke benytter metoder i strid med loven, men da man ikke genfremsatte lovforslaget, så de ikke nogen problemer. Den 24. november siger professor Niels Winther-Sørensen, formanden for Ligningsrådet: Skatteministeren undlod at lukke hullet, og den tidligere regering havde lavet drejebogen til, hvordan det skulle ske. Med bilaget til L 99 i foråret 2002 siger regeringen i skatteministerens navn: Vi prioriterer ikke at lukke det hul.

Her er altså flere punkter, der klart viser, hvad det her drejer sig om. Vi synes egentlig, der er så mange punkter, der går i en bestemt retning, at også ministeren burde have en interesse i, at undersøgelsen blev uvildig.

Formanden:

Så er det hr. Jacob Buksti for et sidste spørgsmål.

Jacob Buksti (S):

Statsministeren sagde før – det var nærmest udtrykt, at regeringen er sådan et særligt serviceorgan – at når der er et udbredt ønske i Folketinget om en redegørelse, så giver man selvfølgelig en redegørelse.

Kl. 14.30

Derfor er det bare, at jeg sådan set kunne spørge statsministeren, om ikke statsministeren gerne ville have været i det servicehumør sidste onsdag. Der blev herfra udtrykt ønske om en undersøgelse, og så svarede statsministeren: Der foreligger ikke oplysninger for mig, der begrundes, at der skulle foretages nogen særlig undersøgelse af den her sag. Og så om mandagen meddelte man, at der nu foretages en undersøgelse.

Hvad er det for nogen oplysninger, som har gjort, at statsministeren er blevet mere serviceminded, end statsministeren kunne have været allerede i onsdags, da det blev udtrykt her i salen, at man ønskede en undersøgelse af den her sag? Hvad er det for nye oplysninger, der er