

som slipper for disse evindelige skatte- og afgiftsstigninger.

Må jeg så sige til fru Sandy Brinck, som hele tiden taler om, at man rammer dem, som lever i det, fru Sandy Brinck kalder relativ fattigdom: For det første er der ikke 200.000 fattige børn i Danmark. Socialforskningsinstituttet har selv sagt, at absolut fattigdom ikke eksisterer i Danmark. Og ændringen af regulering af boligsikring er netop sammensat sådan, at de laveste indkomster får mere, og de højere indkomster får mindre. Det er da en rigtig profil socialt set.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 823

6) Til statsministeren af:

Jens Peter Verner (S):

»Finder statsministeren, at skatteministeren har levet op til de tilkendegivelser, som statsministeren fremkom med ved besvarelse af spørgsmål nr. S 703 og S 704, når der ikke er taget noget som helst initiativ fra skatteministerens side inden fremsættelsen af lovforslag nr. L 27 den 9. oktober 2003, og skatteministeren derudover ved sit svar til Skatteudvalget i april 2002 har afvist at tage initiativ til lukning af det kendte skattehul?«

Skriftlig begrundelse

Af en artikel i Jyllands-Posten den 21. november 2003 fremgår det, at skattemyndighederne allerede blev kontaktet af TDC i september 2001 med henblik på en afklaring af de skattemæssige forhold, som omtalt i spørgsmålene S 703 og S 704.

Statsministeren tilkendegav ved sin besvarelse af spørgsmålene, at skattehuller ikke måtte holdes åbne.

Jens Peter Verner (S):

Vi var her i Folketingssalen vedrørende andre spørgsmål for en uge siden, men om det samme emne, hvor jo statsministeren tilkendegav, at der ikke var noget at komme efter. Alt var, som det skulle være. Nu er det så senere kommet frem, at det skattehul, der var åbent, faktisk stod åbent i meget, meget lang tid. Statsministeren gav udtryk for, at når der var sådan et hul, så skulle det lukkes omgående. Derfor har jeg stillet spørgs-

målet om, hvorvidt statsministeren nu også er af den mening, at skatteministeren har levet op til det, som statsministeren gav udtryk for her i salen for en uge siden.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Som det allerede er nævnt, har skatteministeren altså oplyst, at han vil udarbejde en redegørelse om sagen. Når den redegørelse foreligger, vil jeg sende den til Folketinget.

Jens Peter Verner (S):

Det svar er jo også tilgået Skatteudvalget i forbindelse med behandling af det lovforslag, som jo kører sideløbende med de spørgsmål, der stilles her. Men den redegørelse, som man omtaler, er jo faktisk den, som står her: Skatteministeren har oplyst, at han vil udarbejde en redegørelse for forløbet og overvejelser vedrørende problemstilling om skattereglerne osv.

Kl. 14.20

Det er sådan set kun en teknisk gennemgang, der er tale om. Det, jeg i øvrigt har bedt om vedrørende dette spørgsmål, er jo, at man får en uvildig undersøgelse, og at man får en undersøgelse, der strækker sig tilbage fra foråret 2001, fordi det allerede er der, man bliver opmærksom på problemet.

Jeg synes egentlig, at den slags camouflager, der ligger i det her forslag om en redegørelse eller tilbud om en redegørelse, under ingen omstændigheder er dækkende. Det tror jeg også godt at statsministeren er klar over, hvis det er sådan, at statsministeren læser igennem, hvad der rent faktisk står, nemlig stort set en teknisk gennemgang af den problematik. Den får vi i Skatteudvalget, og den har vi sådan set hel klarhed over. Næh, det, vi ønsker oplyst, er, hvilket forløb der har været, og hvilke oplysninger som embedsapparatet gav til skatteministeren, da ministeren overtog jobbet som minister i Skatteministeriet. Det er vigtigt at få oplyst, fordi der ligger klare tilkendegivelser om, at der blev givet præcise oplysninger om det hul, der var i skatteloven.

Formanden:

Hr. Jacob Buksti som medspørger.

Jacob Buksti (S):

I spørgetiden i onsdags mente statsministeren ikke efter de oplysninger, statsministeren havde, at der var noget, der begrundede, at der skulle gives nogen særlig undersøgelse i den her sag.