

Så var min pointe i øvrigt ikke at diskutere tal, men diskutere virkeligheden, hvorefter statsministeren skiftede over til tal, fordi det er en ubekvem diskussion for statsministeren at have rådets ord for, at der mangler tilstrækkelige økonomiske midler til at sikre nødvendig beklædning, fodtøj og ordentlig nærende sund mad og lignende, som er nødvendigt for at kunne opretholde helbredet.

Jeg kan godt forstå, det er ubehageligt for en statsminister, der gik ud med et løfte om at give bedre forhold for de dårligt stillede, men det afværges jo ikke ved et angreb på min person. Vi har efterhånden stribe på stribe af uafhængige, der viser det her billede, men jeg forstår, at statsministeren nu vil have statsadministrationen til at lave deres eget billede. Det er vist en meget trængt statsminister, der er nødt til at reagere sådan.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg vil gerne sige til hr. Villy Søvndal, at det, at jeg er uenig med hr. Villy Søvndal, er aldeles ikke noget personligt angreb på hr. Villy Søvndal. Nu skal hr. Villy Søvndal jo ikke tage det personligt, at vi er uenige.

Jeg er bare uenig i hr. Villy Søvndals måde at misbruge tallene på, det er det første, jeg vil sige. Det andet, jeg vil sige, er, at jeg er utrolig glad for, at Rådet for Socialt Udsatte hele tiden henleder vores opmærksomhed på situationen for de socialt udsatte.

Det var jo derfor, regeringen nedsatte Rådet for Socialt Udsatte, i øvrigt under kraftig modstand fra bl.a. hr. Villy Søvndal. Det er jo, fordi vi ønsker, der skal være et talerøj for de socialt udsatte, så jeg er glad for, at de rejser debatten. Men det er da ikke det samme, som at jeg er enig i alle de tal, der kommer på bordet. Og jeg er bestemt uenig i den måde, som tallene her bliver brugt på.

Lad mig bare slå fast igen: Der er under denne regering netto afsat flere midler til de socialt udsatte, end der blev under den tidligere regering. Der, hvor Rådet for Socialt Udsatte i særlig grad kritiserer det, vi har gjort, er jeg dybt uenig med rådet, for jeg kan påvise, at den indsats, der er gjort, har været succesfuld. Det, at dagpengene blev sat ned for de unge under 25 år, hvilket altså ikke skete under denne regering, men skete under den tidligere regering, har nemlig været en kanonsucces, fordi de unge kom i job.

Det er da socialpolitisk bedre, at unge mennesker kommer i arbejde og de får en uddannelse,

frem for at de lever et langt liv på dagpenge eller på bistandshjælp, eller hvad det kan være. Det går jeg da ud fra at hr. Villy Søvndal må give mig ret i. Det er da aktiv social politik at få folk i job, i stedet for at de er fastholdt på passiv overførsel.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 795

2) Til statsministeren af:

**Villy Søvndal (SF):**

»Hvilke konsekvenser mener statsministeren, at 30.000 fattige danskere under EU's fattigdomsgrænse, heriblandt mange børn, har for den negative sociale arv?«

**Villy Søvndal (SF):**

I den rapport, som statsministeren helst ikke vil kigge i, fordi billedet er ubehageligt, kan man læse øverst på side 6, at man mener, at i alt 75.000 mennesker er ramt af de nedsatte ydelser og den relative fattigdom, af dem er 10.000 børn, nemlig 75.000 minus de 65.000 voksne. Jeg antager, at statsministeren anerkender, at det ender med 10.000 børn.

Kl. 13.20

Statsministeren har jo sagt, at han vil gøre noget i forhold til at bekæmpe den negative sociale arv, altså det forhold at børn, der vokser op under dårlige opvækstvilkår, risikerer et dårligt liv. Så vil jeg bare spørge: Er det her ikke et af de mest aktive bidrag til ikke at bekæmpe, men forstærke den negative sociale arv, at lade 10.000 børn vokse op under vilkår, hvor der ikke er råd til børnefødselsdage, ikke råd til at tage en tur i biografen, ikke råd til at betale foreningskontingent? Så er statsministeren ikke i stedet for at bekæmpe den sociale arv med sine tiltag kommet til i voldsom grad at forstærke lige præcis den negative sociale arv?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg anerkender ikke på nogen måde hr. Villy Søvndals misbrug af tallene, sådan som vi også var inde på under det forrige punkt.

Hvad er kendsgerningerne, når det gælder bekæmpelse af negativ social arv? De er, at denne regering har gjort en stærkere indsats end nogen tidligere regering for at bekæmpe negativ social arv.