

Så vidt jeg kan se og læse mig til, har ministeren valgt at følge udvalgets indstilling fra betænkning nr. 1421/2002, en i øvrigt, vil jeg godt klart tilkendegive, meget velbearbejdet og meget velskrevet betænkning.

Men som jeg også kan se, er der et par undtagelser, og der er en af dem, jeg lige vil hæfte mig ved. Det er spørgsmålet omkring præcisering af tvangsbeneficiet i retsplejelovens § 509, hvor forslaget her alene skal gælde ved udlæg i andele i andelsboligforeningen, hvor der er knyttet brugsret til en bolig.

Vi deler den opfattelse, som ministeren her giver udtryk for, nemlig at afvente og lade det større spørgsmål om eventuelt andre tilfælde, f.eks. lejemål og hvad der kunne være, indgå i Retsplejerådets kommende overvejelser om reglerne om tvangsfuldbyrdelse, der indgår i rådets generelle overvejelser om reform af den civile retspleje. Alt andet ville være urimeligt, det er et godt sted at placere de videre overvejelser, så vi er enige i den håndtering, ministeren her har lagt op til.

Man kan selvfølgelig også godt stille nogle spørgsmål til, om det er den rigtige model, man har valgt, netop her hvor man fra ministerens side vælger at gå ind og sige, at man ønsker at lave en andelsboligbog svarende til det, vi i dag kender med bilbogen. Man kan spørge, om det er det mest hensigtsmæssige, men lad mig også tilkendegive, at for os er det ikke afgørende, om det bliver en andelsboligbog eller det bliver den traditionelle, kendte model. Det, der er afgørende for os, er at få en tidssvarende regulering fastlagt.

Kl. 15.00

Der er til gengæld et andet spørgsmål, som jeg mener vi er nødt til at kigge lidt mere på under udvalgsarbejdet, og det er, om der er fundet en god og sikker nok løsning i forhold til, at løsøre ikke er omfattet. For os er det lidt afgørende, at også den køber af en andelsbolig, som måske ikke nødvendigvis har den største viden om, hvad det indebærer, bliver sikret en mulighed for at overskue købet af andelen og det, der er en del af andelen, inklusive det løsøre, som altså ikke er omfattet her.

Det er et punkt, hvor jeg har tilkendegivet, at vi vil kigge lidt på undervejs, om vi på en eller anden måde bedre kan sikre, at man fra købers side kan have et overblik, så man ikke efterfølgende finder ud af, at der faktisk var nogle ting, som gør lidt ondt. Men lad os vende tilbage til det under udvalgsarbejdet.

Som det er fremgået her, går vi ikke hundrede procent ind for økonomi- og erhvervsministerens forslag – vi mener, det er gået for vidt – og derfor vil vi selvfølgelig også som konsekvens af det sige: Er der noget her, der bør rettes ind?

Men i hovedprincippet er vi meget enige i, at man går ind og laver den sikring, som man her lægger op til fra justitsministerens side. Det er strengt nødvendigt, når vi går ind og giver mulighed for pant og udlæg.

#### **Per Dalgaard (DF):**

L 56 ligger i naturlig forlængelse af L 51, hvori det gøres muligt at pantsætte, eller at der foretages udlæg i andelen af andelsboligen.

L 56 vil yderligere indføre tinglysning i et centralt edb-register, der i kombination med BBR, dvs. Bygnings- og Boligregistret, indeholder de data, der skal til. Til registeret skal andelsboligforeningen afgive en erklæring om, at den andel, som f.eks. ønskes pantsat, giver brugsret til den konkrete lejlighed.

Tinglysningen foreslås at omfatte pantsætning og retsforfølgning. Der er også i lovforslaget taget hensyn til, at panthavere og erhververe af andelsboligen skal have sikkerhed for, at der ikke er skjult pant eller udlæg i lejligheden. Der vil dog ikke blive stillet krav om en systematisk registrering – kun ved pantsætningshandlingen.

Lovforslaget indeholder mange specifikke regler af ret teknisk art. Der er også taget hensyn til, at selve registreringssystemet for andelsboligforeningen er en tinglysning, der samtidig er en sikringsakt.

En regel om at kunne foretage udlæg i et andel, selv om skyldneren ikke møder i retten, finder Dansk Folkeparti er et fremskridt i dansk retspraksis. Det kunne man måske med fordel anvende andre steder.

Vi kan støtte forslaget, sådan som det ser ud nu.

#### **Lars Barfoed (KF):**

Dette lovforslag skal jo, som andre også har været inde på, ses i sammenhæng med L 51, som netop har været førstebehandlet.

Når der åbnes op for pantsætning i andelsboliger, er det både naturligt og nødvendigt at indføre en registrering af disse panterettigheder og i den forbindelse naturligt at benytte tinglysningssystemet. Og det er jo essensen af dette forslag. Herved får tredjemand en bedre retlig beskyttelse ikke mindst ved erhvervelse af andele, der kan være pantsatte. Herunder skal der na-