

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Carina Christensen for at svare, og så tror jeg, vi går videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Hvad årsagen er, og hvad vi vil med det her? Jeg gentager det én gang til: Vi synes, det er et rigtig godt forslag, der giver folk mulighed for at optage lån, der kan gå til modernisering af boligen osv., osv. Vi synes, det er et rigtig godt forslag, og vi genkender ikke de mange problemer, som Socialdemokratiet ser.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Lissa Mathiasen. Når hun har været oppe og der er blevet svaret, går vi videre med hr. Morten Homann som ordfører.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Vi er meget enige så langt, at vi også fra Socialdemokratiets side ønsker at give mulighed for at kunne låne med pant i boligen til køb af andelsbevis, til moderniseringer og til renovering.

Men hvorfor markedsføre, hvorfor kapitalisere det her, hvorfor give mulighed for at gå ud og tage lån til alle mulige andre forbrugsgoder, som ikke har noget med andelsboligerne at gøre, samtidig med at det også betyder, at man så træder det under fode, som andelsboligforeningerne i dag har ret til, nemlig deres foreningsfrihed og retten til at træffe deres egne beslutninger? Hvorfor vil man det? Det var det, der var spørgsmålet.

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Carina Christensen for at svare. ... O.k., så er det hr. Morten Homann, men ikke for at svare, men som ordfører.

Morten Homann (SF):

Vi synes som udgangspunkt, det er positivt, at man åbner op for, at man på den her måde ved at give mulighed for belåning kan hjælpe folk ind på andelsboligmarkedet, og vi synes, det er positivt, at man giver basis for en højere vedligeholdelsesstandard i andelsboligerne og også giver bedre mulighed for lån. Så en tilslutning til de grundlæggende principper i forslaget.

Når det så er sagt, er der selvfølgelig nogle ting i det, som er problematiske set med SF's øjne, og det hænger sammen med den diskussion,

som vi har haft tidligere, hvor jeg vil sige, at der især er to ting, der springer i øjnene.

For det første er det lidt besynderligt, at regeringens på trods af arbejdsgruppens anbefalinger åbner op for en generel vifte af formål, som man kan belåne andelsboligen til. Set med SF's øjne kunne der godt med rimelighed stilles krav om, at belåningen skulle bruges til anskaffelse af bolig eller til vedligeholdelse, modernisering osv., hvilket også er angivet i betænkningen fra arbejdsgruppen.

Det andet problem er, at andelsboligtanken bygger på en foreningstankegang, hvor det vil være rimeligt at sige, at hvis den forening demokratisk beslutter nogle retningslinjer for, hvordan man vil kunne belåne eller ikke belåne andelsboligerne, skal den også have mulighed for det, uden at den enkelte andelsbolighaver så at sige kan overtrumfe et altafgørende flertal i andelsforeningen.

Det er et brud med den grundlæggende foreningstankegang, og det synes vi er problematisk, og vi synes mest af alt, at det er formålsløst, i og med at man kunne få de positive effekter af det her forslag uden at få det her negative element med.

Sluttelig vil jeg sige, at vi synes, at vi under alle omstændigheder, uanset hvilken model der bliver valgt for at gennemføre det her, skal gå det efter med en tættekam for at være helt sikre på, at vi får hele den underskov af andelsboliglignende boligformer med ind under lovforslaget, sådan at de bliver sidestillet.

Altså en tilslutning til de grundlæggende ting i forslaget, men et stort spørgsmålstejn ved, hvorfor man har valgt at sætte de positive ting ind i en sammenhæng, som man godt kunne have undgået, hvor man har koblet det op på ubegrænset låneadgang og sat andelsboligforeningernes demokrati ud af kraft.

Så skal jeg, da Enhedslistens ordfører ikke kan være til stede, sige følgende:

Enhedslisten modsætter sig principielt udviklingen mod at demontere andelsboligen som boligform. Selve tanken om en andelsbolig, der er til at betale, og som er spekulationsfri ejendom, vil Enhedslisten gerne tilbage til.

I stedet for de foreslåede ændringer, som vil sidestille andelsboligen med ejerboligen, skulle man kigge nærmere på ændringer, der vil medføre et stop for værdistigninger og spekulation. Når nu hverken de private eller kommunerne bygger lejeboliger nok, er det endnu mere nødvendigt, at der er et alternativt boligvalg, som er