

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Jeg svarer ganske kort. Jeg kan godt forstå, at Socialdemokratiets ordfører er ved at ridse en hel masse problemer op ved det her forslag, men jeg kan ikke se problemerne i det. Jeg synes, det er ganske fint, at der ikke er begrænsninger i finansieringsformålet, uanset alle de ulykker, der her bliver ridset op. Jeg tror ikke, at de problemer er så store, som de gøres til.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg er nødt til at sige til fru Carina Christensen, at der jo kan opstå et meget stort problem. Hvis man skal købe en andelsbolig og ikke har så mange penge, har man, hvilket vi også deler til fulde, hvilket også vores ordfører sagde, muligheden for at komme ind med pant i den bolig, man køber; altså med pant i sit andelsbevis, som så måske er belånt optimalt.

Så sker der derefter, at der er en bunke ting, der skal laves, det kan være bad eller toilet, det kan være taget, hvad ved jeg, men en bunke store omkostninger. Det er andelsboligforeningen, der optager de lån. Der har den pant, jeg har, rykningsret. Det vil sige, at hvis jeg pludselig står og skal af med min andelsbolig – jeg har fået arbejde et andet sted, eller hvad det måtte være – har jeg ikke bare en gæld, jeg har påtaget mig, men jeg har en meget stor gæld, som jeg har påtaget mig, der rækker langt ud over, hvad mit andelsbevis rent faktisk lyder på.

Det giver et problem for de andelshavere. Man kommer til at presse nogle mennesker ud i en situation, som de ikke vil have råd til. Og det vil sige, at man kommer til at smadre noget i det, der er den reelle andelsboligtanke, som vi har i dag. Synes man ikke hos De Konservative, at det er et problem?

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Så fik vi jo ridset endnu et problem op. Jeg må sige, at jeg synes ikke, Socialdemokratiet har særlig stor tiltro til andelshaverne i Danmark. Jeg tror godt, at folk kan finde ud af at styre deres økonomi, også når de bor i en andelsforening, og også når det her lovforslag bliver en mulighed.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg synes, at fru Carina Christensen misser en meget vigtig pointe, og det er, at det ikke er Socialdemokraterne, der står og ridser alle mulige ulykker eller fremtidige scenarier op.

I betænkningen, som er lavet af en arbejdsgruppe, der består af folk med meget forskellig baggrund, også fra pengeinstitutter, andelsboligbevægelsen og andre områder, har man faktisk lavet et skel, idet man siger, at pant og udlæg ikke bør bruges til ikkevarige forbrugsgoder, til biler og til alle mulige andre ting.

Man har lavet en klar anbefaling til ikke bare denne regering, men også til andre regeringer, om, hvordan det burde gøres på det her område, og det er det, der tilsidesættes af politiske årsager, ikke af saglige og faglige årsager.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Jeg kan da tilkendegive, at fra konservativ side er vi ikke enige i den del af arbejdsgruppens anbefalinger, og det er jo bl.a. også derfor, at det måske ikke er en del af det her lovforslag.

Jeg vil gerne høre Socialdemokratiets ordfører, om de går ind for, at vi skal have begrænsninger i, hvad kreditforeningsloven i øvrigt kan bruges til. Skal vi have skrevet ind, at når man optager et lån i en kreditforening, skal det gå til boligformål? Det er åbenbart det, man ønsker at overføre til andelsboligen.

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Mon vi ikke snart har fået slået fast, at det ikke er kreditforeningslån, der gives mulighed for at kunne optages her. Det er det ene.

Som det andet vil jeg godt spørge – det må være sådan, at det er os, der stiller spørgsmål, og ordføreren, der skal svare, og ikke omvendt – har man virkelig fra konservativ side et ønske om at markedsføre og kapitalisere den boligform, vi kender i dag, andelsboligerne, frem for at bevare den model, vi kender i dag, andelsboligformen, med de fordele, at den også er for de mennesker, der ikke har så mange penge?

Er det, fordi man mener, det er rigtigt at markedsføre dem, at kapitalisere dem, at man vil det her forslag, eller hvad er årsagen? Det er det, jeg synes vi trænger til at få at vide. Hvad er årsagen til, at man vil det her?