

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Det har ikke under udvalgsarbejdet været muligt at få belyst, hvori besparelsen og forenklingen for de mange lovlydige virksomheder med orden i tingene består. Det har heller ikke været muligt at få en ordentlig forklaring på, hvorfor dette forslag skal tromles igennem, før der er kommet en rapport fra den arbejdsgruppe i Told og Skat, som netop har arbejdet med denne sag, men som nu er opløst.

Vi mener i lighed med mange hørings svar, at der ikke er lettelse for de mange virksomheder, der under alle omstændigheder laver en kapitalforklaring i forbindelse med revisionens almindelige arbejde eller som led i bankernes behandling af låneansøgninger og lignende. Men vi føler os overbevist om, at en fuldstændig afskaffelse af kapitalforklaringen vil forringe skattemyndighedernes kontrolarbejde og gøre det vanskeligere at opdage sort økonomi og økonomisk kriminalitet.

Som vi allerede gav udtryk for under førstebehandlingen, vil vi imidlertid ikke afvise, at der kan ske fornuftige forenklinger på området, uden at det svækker kontrolmulighederne.

Derfor har vi stillet ændringsforslag, der fritager nogle ganske bestemte grupper for indsendelse af kapitalforklaring, nemlig hovedaktionærer med små aktieposter, som kun er hovedaktionærer i kraft af familiens aktiebesiddelser; lønmodtagere, der har bivirksomhed, hvor omsætningen er under momsgrænsen; og endelig lønmodtagere, der ejer udlejningsejendomme.

I tråd med flere hørings svar vil det her ændringsforslag opfylde målet om en forenkling uden at svække kontrolinstrumenterne i stedet for at åbne for mere skattesnyd og sort økonomi, som der nu gøres. Derfor håber jeg selvfølgelig på trods af indstillingen, at et flertal vil besinde sig og støtte de ændringsforslag, som vi har stillet.

Morten Homann (SF):

I SF har vi stor sympati for bestræbelserne på at sikre mindre bøvl for små, lovlydige erhvervsdrivende.

Men det lovforslag, vi har med at gøre her, gør i virkeligheden det stik modsatte. Det laver ingen ændring i bøvlet for de mange virksomheder, som har orden i deres sager. De får hverken

mere eller mindre bøvl, end de ellers ville have haft.

Der, hvor ændringen sker, er for dem, hvor man beviseligt ved, at der er en større risiko for, at der er uregelmæssigheder i økonomien, at der faktisk foregår fusk og svindel, og der fjerner man så det redskab, man har tilbage for at bekæmpe de her former for fusk og svindel.

Så det eneste, man får ud af det her forslag, er, at man mister en kontrolmulighed, der er meget målrettet den gruppe erhvervsdrivende, hvor man ved, at der er en stor risiko. Derfor synes jeg, at det er en meget mere farbar vej at gå ind og se, om man kunne lave nogle forenklinger, om der var nogle hjørner af det her med kapitalforklaringen, hvor man kunne lette det for nogle erhvervsdrivende.

Det bedste bud, der har været indtil videre, er det, som er fremlagt i de stillede ændringsforslag af Socialdemokraterne, og derfor vil vi støtte dem. For det kan faktisk være en forenkling, som vil kunne mærkes for nogle selvstændige erhvervsdrivende.

Men den generelle carte blanche til at åbne et hul for skattetænkning og fusk og svindel for en gruppe, som man beviseligt ved har større risiko for det end den gennemsnitlige erhvervsdrivende, synes jeg mere tjener til gavn for skatteåll, end det tjener noget til gavn for den almindelige retssikkerhed.

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, det er meget betegnende, at vi hverken kan få ministeren herop og tilkendegive, hvad holdningen er til det her, eller Dansk Folkeparti, som bærer det her forslag igennem med fup og svindel uden at gå ind og sætte fingeren der, hvor det virker. Dansk Folkeparti har selv gået og luftet tanker om, at man skulle gå ind og ikke tage det store, som åbner for sort arbejde og økonomisk kriminalitet, men lave det, som giver forenkling uden at svække skattekontrollen. Det er Dansk Folkeparti, som nu stemmer det her ned og dermed legitimerer, at vi slår endnu et stort hul i kassen.

Det ville være spændende, hvis Dansk Folkeparti ville understrege, hvorfor man ikke kan støtte de her ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.