

Jacob Buksti (S):

Når ministeren nu er så venlig at citere fra Ugebrevet A4, vil ministeren så ikke citere alt det, der står, nemlig at de 50 pct. skulle give 5 mia. Det må jo være, fordi det er et spørgsmål om, hvad man tager de 50 pct. af. Er det ikke korrekt, at det provenu, regeringen regner med her, klart er under 5 mia. kr.? Og vil ministeren ikke godt læse sætningen færdig?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt

Bendtsen):

Det her kan jo hurtigt blive en strid om ord. Hr. Jacob Buksti kan jo læse alt, hvad der står i Ugebrevet A4.

Men når man taler om halvdelen af overskuddet, så plejer overskuddet at fremkomme ved, at man har nogle udgifter og nogle indtægter, så trækker man dem fra hinanden, og så har man et overskud. Når jeg så efterfølgende i Jyllands-Posten ser »halvdelen af profitten til samfundet«, så er det vel også sådan, når man har udgifter og indtægter.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hovedspørgeren har stadig væk to spørgsmål.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det giver da et eller andet sted lidt håb, at ministeren trods alt ikke vil stille sig op og sige, at han er stolt af den holdning, han indtager i sagen om høringen.

Jeg vil godt vide: Hvad er det, der er ministerens helt afgørende argument for ikke at have en holdning, der hedder, at selvfølgelig skal en høring også omfatte de økonomiske konsekvenser af aftalen og hele voldgiftsspørgsmålet? Hvad er det, der er ministerens begrundelse for det? Er der anden begrundelse, end at ministeren, der jo har siddet på den ene side af forhandlingsbordet, synes, at han selv er godt nok oplyst? Er der anden begrundelse?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt

Bendtsen):

Jeg kan sige, at betragtningerne om at have voldgift med inde i aftalen bl.a. skyldtes et ønske, der blev skabt fra socialdemokratisk side, og jeg synes faktisk, at det var en god del af arki-

tekturen i den aftale, der ligger. De skattemæssige aspekter af kompensationsaftalen er også noget af det, der bliver set på. Hvordan Det Energitpolitiske Udvalg i Folketinget skruer denne her høring sammen, blander ministeren sig altså ikke i.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Fru Anne Grete Holmsgaard for et sidste spørgsmål.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nej, jeg har ikke bedt ministeren om at blande sig i Folketingets arbejde. Jeg har udelukkende spurgt til ministerens holdning som formand for Det Konservative Folkeparti. Jeg vil godt gentage: Ministeren har været ude at bakke denne her holdning op om, at en høring skal være en kvart høring eller til nød en halv høring, så hvad er ministerens argumenter for, at den skal være halv, og at den ikke kan komme til at omfatte de økonomiske konsekvenser og belysning af hele spørgsmålet om rækkevidden af voldgiften?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt

Bendtsen):

Jeg vil gerne sige, at vi har valgt at lægge denne her sag ned. Jeg er jo nødt til at gentage mig selv, fordi der åbenbart ikke blev hørt efter. Vi har valgt at lægge denne her sag ned som et beslutningsforslag, hvortil der kan stilles spørgsmål, alle de spørgsmål, man vil. Vi har valgt at behandle undergrundsloven, vi har valgt at behandle ændringer af kulbrintebeskatningen her i salen med alle de spørgsmål, der kan stilles, og så skal man tillægges, at man ikke ønsker at svare på nogle ting, man skal tillægges en hel masse.

Min holdning er, at der er lavet en aftale. I forbindelse med den kan vi så have en diskussion af de statsretlige aspekter, vi kan have en diskussion af kompensationsaftalen, om den nu er inden for gældende regler. Men vurderingen af det forhandlingsresultat, ministeren har, må da være en politisk vurdering.

Hermed sluttede spørgsmålet.