

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg må lige bede om, at der er ro i salen. Der foregår faktisk andet end hyggesnak i krogene her.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge ministeren igen, for ministeren svarer jo ikke på hr. Ole Stavads spørgsmål: Hvordan kan det være, at når professor Lund, som har en bred ekspertise på det her område, kommer til høringen, så er der en del af den ekspertise, som vi ikke kan få glæde af, fordi professor Lund kun må udtale sig om bestemte emner, som det åbenbart passer regeringspartierne og Dansk Folkeparti at høre om, men at de emner, som er ønsket af Socialdemokratiet og SF og Enhedslisten, må man ikke spørge professor Lund om?

Er det, fordi regeringen muligvis er bekymret for, hvad der så vil komme frem på en sådan høring? Er det her, vi når frem til sagens kerne, at det i virkeligheden er sådan, at ministeren godt er klar over, at der er dele af hans aftale med A.P. Møller, som simpelt hen ikke kan holde til at blive udsat for en ekspertbelysning, og at ministeren og hans fæller i Dansk Folkeparti derfor vil forhindre, at demokratiet kommer til at fungere i det her spørgsmål, og at professor Lund derfor kun må udtale sig om bestemte af regeringspartiernes og Dansk Folkepartis fastlagte emner?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at det jo fremgår af Diderik Lunds udtalelser til Jyllands-Posten i dag, at A.P. Møller giver afkald på et mindre milliardbeløb mod at få 27 mia. kr. igen. Det er jo ikke korrekt. DUC's samlede gevinst ved aftalen anslås til 12 mia. kr. efter skat. Der er altså langtfra tale om, at A.P. Møller giver afkald på et mindre milliardbeløb. Hvis aftalen ikke blev indgået, så ville DUC have udsigt til et overskud på 75 mia. kr. efter skat frem til 2012.

Så bliver der jo talt om, at der i 2012 skulle have været et udbud af bevillingen, som DUC ikke kunne være sikker på at vinde. Jeg må bare igen forholde mig til, at staten forventer at få et overskud på 133 mia. kr. i perioden frem til 2040, og det er et merprovenu på 31 mia. kr.

Men jeg er godt klar over, at det her er politik. Det er jo ikke kun et spørgsmål om eksperter. Der er ingen, der forhindrer alle eksperter i at komme til orde i dagens aviser. Det har de ret til. Det er fint nok for mig. Men det her er jo et

spørgsmål om at få de statsretlige aspekter belyst, få kompensationsbestemmelsen belyst, og så er det jo en politisk vurdering.

Jens Peter Verner (S):

Nu har økonomi- og erhvervsministeren jo flere gange henvist til Energipolitisk Udvalg. Jeg vil egentlig godt spørge, om det også er økonomi- og erhvervsministerens personlige holdning, at det er rigtigt, at den ene halvdel i Folketingssalen her ikke får mulighed for at komme med de eksperter, der kunne bidrage til høringen, og ikke får mulighed for at rejse de spørgsmål, som det var ønskeligt for at få afklaret denne her sag. Er det også ministerens personlige holdning?

Så vil jeg også godt lige spørge i forbindelse med procentregning. Det har man før set, at man skal være forsigtig med. Ministeren sagde, at vi i Socialdemokratiet havde været tilfredse med 50 pct., og nu får man 60 pct. Jeg går ud fra, at ministeren ved, at disse 50 pct. er den olie, der bringes op, og derfor giver det et større provenu. Så man bør lige være en anelse forsigtig, når man går ind i disse procentregninger.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg er nødt til at forholde mig til, at hr. Mogens Lykketoft i Ugebrevet A4 den 17. februar i år udtaler:

»Vi har hele tiden ment, at der skal ske en forbedring af samfundets udbytte af afkastet i Nordsøen. Det er et rimeligt mål, at staten modtager omkring halvdelen af overskuddet fra undergrunden.«

Kl. 13.40

I Jyllands-Posten den 25. februar gentager hr. Mogens Lykketoft det samme synspunkt med følgende udtalelser:

»Det er Socialdemokratiets forudsætning med det nuværende prisniveau for olie og gas, at der i resten af denne koncessionsperiode til 2012 mindst skal betales halvdelen af profitten til samfundet, muligvis lidt mere.«

Jeg har fået brev fra hr. Svend Auken om, at nu er det lige pludselig ikke profitten, nu er det lige pludselig ikke overskuddet, men nu er det lige pludselig produktionsværdien. Det kan man så kalde rygsvømning eller noget andet.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg vil også her tillade fire medspørgere, og det betyder, at også hr. Jacob Buksti kommer til at spørge.