

hvor aftalen ikke har været sendt ud til en høring, og at der dermed som noget helt usædvanligt er tale om en langt mindre alsidig belysning af konsekvenserne af denne aftale, end når vi behandler alle mulige andre lov- eller beslutningsforslag i Folketinget?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det er jo sådan, at der ofte er mange fædre til en sag. Det er rigtigt, at der også fra oppositionens side blev bedt om, at den her sag blev lagt i Folketingssalen. Det gjorde der også fra både Dansk Folkeparti, SF, Socialdemokratiet og regeringspartierne. Jeg har ikke haft problemer med, at vi har lagt den her sag i Folketinget som et beslutningsforslag, hvor vi kan få det belyst.

Med hensyn til høring, og at sagen er langt mindre alsidigt belyst, vil jeg blot sige, at det er jeg ikke enig i. Det er en politisk vurdering, og jeg er uenig med spørgeren.

Ole Stavad (S):

Jeg er enig i, at ministre som udgangspunkt ikke skal blande sig i, hvilke høringer Folketinget aftaler, men økonomi- og erhvervsministeren er jo ud over at være økonomi- og erhvervsminister også formand for Det Konservative Folkeparti. Derfor ville jeg tro, at økonomi- og erhvervsministerens synspunkt ville gøre indtryk på i hvert fald dele af regeringens partier.

Men jeg beder bare så indtrængende om, at økonomi- og erhvervsministeren forholder sig til, at vi står med en aftale, som har meget, meget langtrækkende virkninger, og at vi jo som folketingsmedlemmer som udgangspunkt ikke har nogen form for særlig viden på området.

Vi er selvfølgelig glade for, at vi kan stille spørgsmål og få svar fra ministeren, men hvad er problemet ved, at vi også meget gerne vil i dialog med og få synspunkter frem fra uvildige eksperter?

Kl. 13.10

Jeg går ud fra, at ministeren er af den opfattelse, at alt, hvad han afleverer til Folketinget, også er fuldt ud korrekt. Hvad er så problemet? Hvorfor vil ministeren ikke bede sit parti om at medvirke til, at vi kan få det her belyst tilstrækkelig grundigt?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil sige, at det jo altid er rart, hvis en formands holdning gør indtryk i ens folketingsgruppe.

Jeg er enig i, at det er en aftale med langtrækkende virkninger. Men med hensyn til hele debatten, hvor man har været ude og sige, at der er skattestop i 39 år, så ved alle inklusive hr. Ole Stavad, at halvdelen af den olie, der ligger i Nordsøen, forventes at komme op inden 2012. Derfor er det også vigtigt, at vi får mere provenu. Og hr. Ole Stavad og hans parti har haft rige muligheder for at øge det provenu, når man har haft regeringsmagten i 10 år.

Nu ligger der en aftale, og hvis man går ind og regner på konsekvensen af de investeringer, der har været, så ville man inden for de sidste tre regnskabsår kunne have fået 7,5 mia. kr. mere.

Med hensyn til de uvildige eksperter så blander de sig jo i debatten og i aviserne hver eneste dag. Det er Energipolitisk Udvalg, det er partierne, der har bestemt, hvad man skal diskutere. Så kan man altid diskutere, som en af eksperterne i Jyllands-Posten gør i dag, om ikke man kunne have fået en bedre aftale. Jamen det er jo altid en politisk vurdering og en politisk forhandling, der afgør, om man inden for den gældende forhandling kan få en bedre aftale end den, man har på nuværende tidspunkt.

Så jeg har ingen intentioner om at bede mit parti om at ændre retning.

Jens Peter Vernersen (S):

Ja, jeg synes i forbindelse med det sidste indlæg her fra økonomi- og erhvervsministeren, at ministeren må have glemt, at det jo ikke var af fri vilje, man gik i gang med disse forhandlinger. Det var sådan set, fordi der var et flertal her i Folketinget, og det flertal har ikke eksisteret tidligere.

Men lad mig også stille et spørgsmål om høringen. Det er faktisk beskrevet i den håndbog, der er lavet for Folketinget, hvordan høringer skal foregå, når de bliver besluttet. Jeg gik da ud fra, at ministeren også var enig i, at det var vigtigt at få alle sider belyst.

Det, der sker i den her sag, er, at den ene side af salen siger, at de godt vil have belyst det punkt, og den anden side siger, at de godt vil have belyst de to punkter med disse eksperter. Det er sådan set det, et flertal forhindrer, og det er fuldstændig uhørt, når det drejer sig om en