

ved en høring, så faktisk gør alt, hvad de kan, for at få en sådan høring til ikke at føre til ret meget.

Jeg vil håbe, at ministeren vil benytte denne mulighed til at komme med en opfordring til sine partifæller om at få denne sag løst på en tilfredsstillende måde.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Da vi havde debatten her i Folketinget om kulbrintebeskatningen og undergrundsloven, dristede ministeren sig til at sige, at han faktisk syntes, at de elementer, der var, var klart belyst. Det fik jeg at vide at jeg så ikke skulle blande mig i, og nu hører jeg, at det er noget, ministeren skal blande sig i.

Holdningen er altså, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at vi har valgt at behandle denne her Nordsøaftale med et beslutningsforslag i Folketinget. Vi har fremlagt forslag til ændringer af undergrundsloven. Vi har fremlagt via skatteministerens ændringer af kulbrintebeskatningen. Der kan stilles en masse spørgsmål. Der er fremlagt en redegørelse, som vi også har diskuteret her i Folketinget, og vi har endog lagt hele sagen omkring beslutningen af Nordsøaftalen ned i Folketingssalen, så der kan stilles alle de spørgsmål, man har lyst til.

Jeg mener, der ligger en klar og en god aftale til gavn for Danmark og også til gavn for A.P. Møller, og den grundlovsmæssige side vil så blive belyst ved den her høring.

Kl. 13.05

Jeg har tilkendegivet, at der ligger et notat fra Justitsministeriet, som Energipolitisk udvalget har fået oversendt, så der ikke skulle være statsretlige aspekter. Jeg mener, der var et meget klart notat fra Justitsministeriet om denne sag. Derefter er det jo op til Folketingets udvalg at afgøre, hvordan man behandler sagen.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu var det jo bestemt ikke sådan, at ministeren ikke blandede sig i det spørgsmål om høring under folketingsdebatten; da var han faktisk stærkt negativ over for hele tanken om at holde en høring. Så skiftede ministeren efterfølgende opfattelse og blev tilhænger af en høring, men så endte det med, at han blev tilhænger af en høring, der kun skal omfatte et enkelt spørgsmål, nemlig hvorvidt der er tale om brud på grundloven, og det er selvfølgelig et væsentligt spørgsmål.

Men der er også mange andre væsentlige spørgsmål, bl.a. hvad den her aftale i det hele taget går ud på, og hvilke økonomiske konsekvenser den har. Hvorfor må vi nu ikke få det belyst ved eksterne eksperter, som vil være i stand til at give Folketinget et bedre grundlag at træffe beslutning på? Jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor man skulle være modstander af det. Og når nu ministeren allerede på forhånd har blandet sig i folketingsdebatten, så kan han da også godt besvare det her spørgsmål.

Jeg synes ikke, det er tilfredsstillende, især ikke når man tager i betragtning, at ministeren langtfra har besvaret de spørgsmål om f.eks. de økonomiske konsekvenser, som vi har stillet i udvalget. Det ender med, at vi slet ikke får belyst tingene, inden der træffes beslutning.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg har givet klart udtryk for her i salen, hvad jeg mente var nødvendigt i den sag. Jeg har også sagt, at vi har et meget klart notat fra Justitsministeriet. Vi har lagt den her sag i Folketingssalen. Det vil sige, at alle de spørgsmål, man kan stille, jamen dem stiller man, og så besvarer ministeren dem.

Så er det jo en aftale, der er indgået mellem to parter, og så er det op til Folketinget at vurdere, om den aftale skal godkendes af Folketinget. Som sagt er det jo demokratiets spilleregler, at hvis et flertal i Folketinget mener, at økonomi- og erhvervsministeren har indgået en aftale til gavn for Danmark, så er der flertal for den. Er der ikke et flertal for den, så er der ikke et flertal for den.

Jeg mener klart, at vi fra regeringens side har fremlagt det, vi blev bedt om i foråret, nemlig at få en forhandling med A.P. Møller om denne sag.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der har meldt sig to medspørgere. For at hovedspørgeren kan få lejlighed til at få det sidste ord som spørger, vil jeg først tage de to medspørgere ind, og det er først fru Anne Grete Holmsgaard og derefter hr. Ole Stavad.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Kan ministeren bekræfte, at der i denne sag punkt 1. har været tale om, at beslutningsforslaget er blevet lagt i salen på opfordring fra oppositionen; punkt 2. at der er tale om en situation,