

stændigheder er meget usikkert om et eventuelt kommende retsopgør i Irak vil omfatte handlinger, der ligger tilbage til slutningen af 1980'erne.

Som bekendt er den tidligere irakiske hærchef efterlyst af de danske myndigheder, nationalt såvel som internationalt via Interpol. I overensstemmelse hermed vurderer Statsadvokaten for Særlige Internationale Straffesager løbende de konkrete oplysninger, der fremkommer om den pågældendes færden og opholdssted, ligesom man foretager den fornødne opfølgning herpå – herunder bl.a. ved kontakt til relevante udenlandske myndigheder med henblik på en eventuel begæring om udlevering af den pågældende til retsforfølgning til Danmark.

I mangel af et forestående internationalt eller irakisk retsopgør, er dette efter min opfattelse i fuld overensstemmelse med mindretallets udtalelse i Retsudvalgets beretning nr. 3 af 25. april 2003, hvorefter regeringen opfordres til effektivt at virke for, at hærchefen bliver retsforfulgt.

#### Spm. nr. S 504

Til justitsministeren (4/11 03) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Hvad er, i forlængelse af spørgsmål nr. S 251, ministerens personlige holdning til spørgsmålet om konfiskation af køretøjer ved gentagne grove overtrædelser af færdselsloven, herunder til en ændring af færdselsloven og straffeloven, så der i højere grad end nu åbnes mulighed for konfiskation af køretøjer, hvad enten det er førerens eget eller et lånt?«

#### Begrundelse

Ministeren henviser i ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 251 til, at et lovforberedende udvalg siden 2000 har behandlet spørgsmålet om konfiskation af køretøjer i sager om spiritus- og promillekørsel m.v., og at dette udvalg vil afgive betænkning i løbet af 2004.

Spørgeren finder imidlertid denne udvalgsbehandling unødvendig omstændelig og vurderer, at det vil være meget fremmede, hvis ministeren selv tog initiativer og klart oplyste, hvad ministerens holdning var til spørgsmålet om konfiskation af køretøjer i denne begrænsede

udgave i stedet for at afvente en rapport, som lader vente længe på sig.

#### Svar (14/11 03)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg tror, det er velkendt, at jeg ønsker skærpede og effektive sanktioner ved grove og gentagne færdselslovsovertrædelser. Som anført i besvarelsen af 25. oktober 2003 af spørgsmål nr. S 251, er det imidlertid min opfattelse, at en nærmere stillingtagen til spørgsmålet om eventuelt at udvide mulighederne for konfiskation af køretøjer bør afvente det igangværende udvalgsarbejde herom.

Som nævnt i besvarelsen af spørgsmål nr. S 251, vil udvalgets betænkning foreligge i 2004.

#### Spm. nr. S 495

Til justitsministeren (4/11 03) af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Kan ministeren oplyse om den juridiske konsekvens af Artikel II-17, stk. 2 i udkastet til en traktat om en forfatning for Europa, hvori det hedder, at »Intellektuel ejendomsret er beskyttet«, i forhold til bestemmelserne i artikel III-217 i samme traktatudkast om den fælles handelspolitik?«

#### Svar (14/11 03)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

EU's Charter om grundlæggende rettigheder, som EU-Konventet har foreslået indskrevet i udkastet til en traktat om en forfatning for Europa (herefter forfatningstraktaten), indeholder i artikel II-17 en bestemmelse om beskyttelse af ejendomsretten. Artikel II-17 har følgende ordlyd:

»Enhver har ret til at besidde lovligt erhvervet ejendom, at anvende den, at træffe dispositioner hermed og at lade den gå i arv. Ingen må berøves sin ejendom, medmindre det skønnes nødvendigt i samfundets interesse, og det sker i de tilfælde og på de betingelser, der er fastsat ved lov, og mod rimelig og rettidig erstatning for tabet. Anvendelsen af ejendommen kan reguleres ved lov i det omfang, det er nødvendigt af hensyn til almenvellet.