

ledes oplyst, at TI og KL har haft indledende drøftelser om, hvorledes gennemsigthed kan sikres, og at man vil arbejde videre hermed. Samtidig vil IT- og Telestyrelsen blive holdt orienteret om fremdriften med arbejdet, ligesom IT- og Telestyrelsen allerede i næste uge holder møde med TI, KL m.fl. med henblik på at få yderligere oplysninger om processen med at skabe større gennemsigthed.

Det er således min forventning, at der snarest muligt kan etableres en løsning, som muliggør, at borgere i de enkelte kommuner kan få oplysninger om, hvor master opsættes.

### Spm. nr. S 507

Til videnskabsministeren (4/11 03) af:

**Lene Garsdal (SF):**

»Hvad kan ministeren oplyse om vurdering af sundhedsrisici ved UMTS-signalerne i forbindelse med udbudsmaterialet ved salg af signaler?«

### Begrundelse

Hvis der var vurderinger om sundhedsrisici på tidspunktet for udbud, var udbudsrunder måske forløbet anderledes.

### Svar (12/11 03)

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg har forstået spørgeren således, at spørgsmålet går på, om der var foretaget en vurdering af sundhedsrisici i forbindelse med udbuddet af tilladelserne til etablering af 3G-mobilnetten.

Jeg kan henvise til min besvarelse af S 464.

Herudover har IT- og Telestyrelsen oplyst følgende:

»På samme tidspunkt som den danske 3G auktion blev forberedt, blev den såkaldte Stewart-rapport (fra maj 2000) om de sundhedsmæssige risici ved mobiltelefoner og mobilmaster udsendt i England. Rapporten var udarbejdet af en uafhængig ekspertgruppe IEGMP (Independent Expert Group on Mobile Phones) på opdrag af den daværende engelske sundhedsminister. I den anledning rettede IT- og Telestyrelsen henvendelse til Sundhedsstyrelsen, om

rapporten gav anledning til fastsættelse af yderligere regler af begrænsende karakter i Danmark. Det fandt Sundhedsstyrelsen ikke behov for.«

Jeg skal henholde mig til det af IT- og Telestyrelsens oplyste.

### Spm. nr. S 496

Til fødevareministeren (04/11 03) af:

**Christian H. Hansen (DF):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke metoder ministeriet benytter for at holde sig løbende orienteret om andre myndigheders behandling af sager om dyremishandling og andre former for overtrædelse af lovgivning om dyrevelfærd og herunder om den politimæssige efterforskning og strafferetlige behandling af sådanne sager, og er der efter ministerens opfattelse behov for at forbedre disse metoder?«

### Begrundelse

Som den myndighed, der har dele af dyrevelfærdsområdet som sit ressortområde, har Fødevareministeriet naturligvis en stor interesse i at holde sig løbende orienteret om, hvordan andre myndigheder – herunder politi og anklagemyndighed – behandler sager om dyremishandling og andre former for overtrædelse af lovgivningen om dyrevelfærd.

Spørgeren er derfor interesseret i at vide, hvordan ministeriet skaffer sig løbende informationer, f.eks. ved rutinemæssig indsamling af konkrete oplysninger og/eller statistisk materiale fra myndigheder, der fører tilsyn med regler om dyrevelfærd, blandt andet dyrlægekontrol ved slagtning, transport m.v., samt vedrørende den generelle kontrol af, at dyrevelfærdsreglerne overholdes.

Ligeledes er det vigtigt at få klarhed over, hvad ministeriet foretager sig for til stadighed at være tilstrækkeligt orienteret om politiets efterforskning i sager om dyremishandling og andre dyrevelfærdssager, herunder om og hvordan det er sikret, at der regelmæssigt tilgår ministeriet relevante oplysninger og talmæssigt materiale, der kan belyse politiets indsats. Det samme gælder selvsagt for anklagemyndighedens indsats, og det bedes derfor oplyst, om og hvordan mini-