

og det har jeg også beklaget, men jeg har også givet en forklaring på det.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Line Barfod for en tredje og sidste kort bemærkning, og jeg har også noteret hr. Morten Homann og fru Lissa Mathiasen for korte bemærkninger, også nummer tre til begge.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg tror, ministeren kom til at udtrykke sig lidt forkert, så jeg håber, ministeren vil berigtige det om lidt.

Hvis man skulle tage ministerens ord for pålydende, kan vi slet ikke lave nogle ændringer af lejeloven, fordi det vil være ekspropriation over for de udlejere, der ejer ejendomme i dag. I hvert fald skulle vi kun kunne lave ændringer, som kun ville have betydning for fremtidige ejere af udlejningsejendomme. Det ville jo være af betydning for værdien af ejendommene, men det ville muligvis også kunne være ekspropriation efter den fortolkning, så jeg håber, at ministeren vil præcisere, at ændringer i lejeloven altså ikke er udtryk for ekspropriation.

Men det, jeg stadig ikke helt forstår, er, at hvis ministeren virkelig ønskede at hjælpe de lejere, der er kommet i klemme, f.eks. i sagen fra Nygårdsvvej, som har været omtalt i pressen og har givet anledning til, at ministeren kommer med forslaget, kunne hun jo præcisere den uklarhed, som det pludselig viser sig at en udlejer gør brug af, og som ingen andre har tænkt på tidligere: At man kan fastsætte en husleje på baggrund af en rente, der engang var gældende for et lån, man ikke har i dag. Det er da absurd, at ministeren ikke bare kan stoppe det hul og sige, at man kan altså ikke tillade sig at opkræve husleje ud fra en hypotetisk forrentning af et lån, som man ikke har optaget.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det er måske meget godt, at der kun er tre korte bemærkninger, for jo flere svar, der kommer fra ministeren, jo flere spørgsmål dukker op for mig. Jeg tror, der bliver basis for en rigtig god portion spørgsmål i udvalgsarbejdet, og man må så håbe, at vi får tid til at behandle dem.

Forvirringen bliver altså bare større og større i spørgsmålet om høring. Ministeren har da fuldstændig ret i, at det ville være gavnligt, hvis

regeringen begyndte at benytte sig af princippet om, at man sender lovforslag i høring, inden de bliver fremsat. Det gjorde man ikke denne gang, men kan ministeren ikke bekræfte, at det stadig er muligt at ændre et lovforslag, efter at det er fremsat i Folketinget? Bare for at opklare sagen for mig: Vi opererer da stadig med tre behandlinger i Folketinget, eller gør vi ikke?

Hvis vi lavede en ny høringsrunde, hvor vi indkaldte nogle kommentarer fra nogle af de folk, som beskæftiger sig med spørgsmålet til daglig, og som har tingene inde på livet, kunne vi faktisk få en større viden om området og bedre ideer til, hvordan vi rent faktisk kan hjælpe de mennesker, også ude i virkelighedens verden. Så kunne vi i fællesskab stille ændringsforslag til lovforslaget og sørge for, at det blev grundigt behandlet. Det kunne vi godt, hvis vi virkelig ville, kan ministeren ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg håber, at ministeren under udvalgsarbejdet og ved en lidt nærmere gennemgang af det, der rent faktisk blev vedtaget vedrørende L 229 i 1994, også vil erkende og medgive, at det, der primært var ønsket, var at lette administrationen af disse ejendomme. Intentionen med indførelsen af småhuskapitlet i boligreguleringsloven har aldrig været at undtage disse lejere fra udlejers pligt til at tilbyde erstatningsbolig ved større forbedringer. Det har ikke på noget tidspunkt været hensigten eller intentionen, men vi må vende tilbage til det.

Så kan jeg ikke forstå, når ministeren mener, at det er rimeligt at foretage en sammenligning mellem pludselige huslejespring og moderniseringer og sige, at det er naturligt, at der er den samme beløbsgrænse. Det er jo at sammenligne æbler og pærer. Man kan da ikke sammenligne det, det er jo to vidt forskellige ting.

Kl. 17.15

Som jeg også sagde før, får lejerne rent faktisk nogle ting, de forhåbentlig kan glæde sig over, ved moderniseringer. Men ved pludselige huslejespring får de kun en ekstra byrde, og derfor er det da ikke sammenlignelige ting. Derfor vil jeg gerne have ministerens argumentation for, hvorfor det ikke ville være mere naturligt at bruge den regel, der blev vedtaget tilbage i 1990'erne for blandede ejendomme med de 5 kr. Hvad er begrundelsen for, at det ikke vil være mere naturligt?