

Socialministeren (Henriette Kjær):

Jeg vil gerne sige tak for de positive tilkendegivelser, der er kommet fra Folketingets partier til det her lovforslag.

Med lovforslaget bliver der også muligheder for det private udlejningsområde at tage af-fære over for lejere, som ikke overholder de almindelige husordensregler, på et tidligere tidspunkt end hidtil. Med den foreslåede ordning får huslejenævnet mulighed for at gøre det klart for den støjende eller truende lejer, at grænsen er overskredet, og at gentagelser ikke vil blive accepteret.

Forslaget medfører også, at betaling for tilslutning til bredbånd og lign. skal ske ved siden af lejen. Det synes jeg er et fornuftigt forslag, fordi sådanne udgifter ikke indgår som et naturligt element i boligforbruget.

Så til de lidt tungere dele af lovforslaget: Vi havde hen over sommeren en debat om lejeloven, som også flere har nævnt. De forhold, der indgik i debatten, var dels nogle særlige situationer, hvor udlejere kunne varsle uforholdsmæssigt store lejeforhøjelser, dels udlejernes mulighed for at opsigte lejere i forbindelse med mere omfattende ombygninger. Med lovforslaget er der taget hånd om de problemer.

Med hensyn til de omtalte lejeforhøjelser er det vigtigt at holde sig for øje, at der ikke er tale om, at lejens størrelse overstiger det, der lovligt kan beregnes. Det, der er problemet, er, at mange års manglende reguleringer opkræves på en gang. Så egentlig har man jo befundet sig i en gunstig situation, i og med at udlejer ikke har hævet den, som han egentlig havde mulighed for. Men det fører så, når man så endelig gør det, til nogle uacceptabelt store huslejespring.

Efter det her forslag skal udlejeren så tilbyde lejeren en erstatningsbolig, hvis lejeforhøjelsen sammen med de andre lejeforhøjelser de seneste 3 år overstiger 155 kr. pr. m². I modsat fald må udlejeren afpasse lejeforhøjelsen efter dette maksimum, så lejeren løbende kan forholde sig til boligudgiften.

Det andet problem handlede om, at lejere efter de gældende regler kan opsiges, hvis udlejeren beslutter at gennemføre en mere omfattende ombygning af ejendommen. Jeg har i den forbindelse overvejet flere forskellige løsningsmuligheder. Men ud fra en afvejning af de forskellige hensyn, som reglen vedrører, er det min opfattelse, at lejerens tryghed vejer tungere end den adgang til opsigelse, som i praksis kan bruges i meget begrænset omfang. Med dette forslag be-

høver lejerne ikke længere at frygte, at de mister deres bolig som følge af, at udlejeren opsigter lejeaftalerne for at ville ombygge. Det var det, der var problemet i sommer, og det er nu løst.

Så ved jeg godt, at der er nogle, der benytter lejligheden til at hejse flaget og påpege en række andre forhold, nu vi er i gang. Det bliver jeg nødt til at afvise. Jeg takker hermed for debatten og ser frem til det videre arbejde med forslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det virkede lidt, som om ministeren havde forberedt sig i forvejen, så jeg håber, at ministeren, når hun kommer op igen, vil kunne forklare, hvorfor der har været så kort høringsfrist, og forhåbentlig også tilkendegive, at man nu vil gøre det om igen og sikre, at der i stedet for kan komme et ordentligt gennearbejdet forslag, der tager højde for det problem, der er på området, og som ministeren jo kom til at sige at man havde taget højde for.

Kl. 16.55

Det, der undrer mig, er, at ministeren gav mig et svar den 16. oktober på spørgsmål nr. S 131 om en af de sager, der har været i pressen, og hvor ministeren oplyste, at hun agtede at fremsætte forslag om de her ændringer af lejeloven »med det formål at sikre ro om lejernes boligforhold, således at store, pludselige lejestigninger i ejendomme af den nævnte type ikke vil udgøre en trussel for beboernes boligsituation«.

Det forslag mangler vi stadig at se, så jeg vil godt høre ministeren: Hvornår kommer der et forslag, som sikrer lejerne mod sådanne store, pludselige huslejestigninger?

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Der er tre punkter, jeg gerne vil have belyst noget nærmere af ministeren.

Det første punkt er, om ministeren kan bekræfte, at udlejere faktisk stadig væk kan varsle højere husleje, at det her forslag om et loft på 155 kr. over 3 år kun gælder for dem, der tegner nye lejekontrakter, og altså ikke gælder dem, der i forvejen bor i de her ejendomme. Der er ca. 55.000 lejere, som ikke bliver omfattet af den her regel.

Det andet, jeg godt kunne tænke mig at vide noget om, er, om ministeren finder det acceptabelt, at der er denne her korte høringsfrist, at mange kalder det lovsjusk, og at høringssvarene