

Niels Helveg Petersen (RV):

Hr. Homann har jo principielt ret i, at det kan være betænkeligt at stykke et lovforslag sammen, der indeholder delelementer, som ikke har så meget med hinanden at gøre. På den anden side må man jo sige, at der også er et hensyn til at formindske antallet af lovforslag, og hvor det ikke drejer sig om særlig væsentlige forslag, kan det selvfølgelig forsvares at gøre det.

Hvad angår de fire forskellige elementer i forslaget, må jeg sige, at det første element vedrørende de elektroniske kommunikationstjenester har stor tilslutning i Det Radikale Venstre. Det stemmer vi meget gerne for. Det samme gælder indførelse af en ordning til behandling af husordenssager i huslejenævnene. Også det finder vi er meget berettiget. Også det tredje element, ophævelse af udlejernes adgang til at opsiges lejeforhold, vil vi gerne støtte.

Der, hvor der er ting, vi skal se nærmere på i udvalget, er i det fjerde element, hvor man begrænser muligheden for at varsle store lejeforhøjelser i pludselige spring. Det er jo i sig selv sympatisk, men vi vil gerne i udvalget se nøje på, om der er fundet en rigtig form.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Forslaget her er blevet sendt i høring den 13. november med en høringsfrist til den 18. november. Det fremgår også tydeligt af høringssvarene, at lovforslaget bærer præg af at være kommet alt for hurtigt igennem, og at mange af dem, det er sendt i høring hos, slet ikke har kunnet nå at svare.

Det fremgår f.eks. tydeligt af brevene fra landsretterne, hvor f.eks. Vestre Landsret meget beklager den meget korte høringsfrist, også på baggrund af at:

»Lovforslaget indeholder forslag af væsentlig betydning, som tidligere har givet anledning til mere principielle overvejelser.«

Når vi taler om noget, hvor landsretterne finder, at det har principiel betydning og gerne vil have ordentlig tid til at overveje det grundigt, er det altså utroligt, at man kun giver dem 5 dages høringsfrist, hvilket gør, at de reelt ikke har kunnet svare.

Man kan, når man ser det her lovforslag, sætte overskrifter på: Det er ikke godt nok; det er for tyndt; det er for utilstrækkeligt; det er for småt; det er for skævt.

Jeg kan starte med, at det er for småt; at man går i meget små sko her. Der skal kradses 2,8 mio. kr. ind til statskassen i mindre udbetalt boligstøtte. Tidligere i dag har vi behandlet et forslag om 30 mio. kr., og her er vi altså helt ned på 2,8 mio. kr., fordi beregningsgrundlaget på boligstøtten ikke længere skal indeholde udgifter til teletjenester.

Det lyder måske umiddelbart meget fornuftigt, men som Boligselskabernes Landsforening påpeger i deres høringssvar, så er adgangen til internet og bredbånd ofte teknisk knyttet sammen med flere formål, som helt berettiget indgår i huslejen, f.eks. fjernaflysning af forbrugsmålere og porttelefonanlæg. Andre høringssvar påpeger, at lejerne ikke har vetoret, og netop elektroniske kommunikationstjenester kan ikke ligefrem siges at være luksusbetonede, men er tværtimod en naturlig del af en tidssvarende bolig. Så derfor mener vi, at denne del af forslaget er et dumt forslag, som vi ikke kan støtte.

Jeg vil også sige, at forslaget er utilstrækkeligt i forbindelse med husordenssager, der fremover skal behandles ved huslejenævnene. For Enhedslisten er det vigtigt, at retssikkerheden er intakt for alle parter, og at der er ankenmuligheder i klage- og retssystemet. Noget så fundamentalt som boligen må ikke behandles med vilkårlighed, og derfor er det også væsentligt, at man afsætter ordentlig tid til at gennemgå, hvordan sådanne regler skal udformes.

Kl. 16.45

Og lovforslaget er slet ikke godt nok i forsøget på at lukke de gabende huller, der er i forbindelse med opsigelse og huslejberegning. Man foreslår, at ved ombygning af en ejendom skal udlejer tilbyde en erstatningsbolig, hvis lejermålet efter endt ombygning bliver for dyrt. Papir er jo taknemmeligt, det lyder som et kanontilbud, men det skal kun gives i de kommuner, der er omfattet af boligreguleringen, og altså er der 200.000 lejere, der står uden for, nemlig uregulerede kommuner og småhuse i de regulerede kommuner. Hvor blev vetoretten så af?

Boligsagerne fra i sommer, som også har været fremme i debatten, viser, at der er mange huller i lejeloven. Ministerens ynkelige lapper her er alt for utilstrækkelige. Det er ikke godt nok. Det løser hverken problemerne med fupmoderiseringer eller de problemer, der har vist sig med beregningsgrundlaget for boliger med højt renteniveau.

Jeg må godt nok tilstå, at jeg var ret vantro, da jeg læste bemærkningerne til lovforslaget. Der