

Problemet er dog, at de økonomisk svage stillede eller de allerfattigste, bl.a. de personer, der ikke får en hel folkepension, men kun en brøkdel af folkepensionen udbetalt, at disse folkepensionister også kun får udbetalt en brøkdel af denne julegave. Så de økonomisk svage stillede, de allerfattigste, som man egentlig ønskede skulle have det, forsætter med at være fattige og får af dette tilskud det mindste beløb overhovedet.

De Konservatives finansordfører, fru Gitte Seeberg, udtalte ved en lejlighed, at hun godt ville vedstå, at det ikke nødvendigvis var de fattigste pensionister, der fik mest glæde af ældrechecken. Det var dog en indrømmelse, der ville noget. Jeg tror, det var i Berlingske Tidende, hun sagde det. Der er mange folkepensionister, som er økonomisk dårligt stillede, og der skal gøres noget for dem økonomisk. Det er vi helt enige i. F.eks. også vedrørende praktisk hjælp og pleje bør der gøres noget. Men dette forslag løser ikke nogen som helst problemer fremover, og som vi ser det, er dette forslag en krydsning mellem populisme og panikløsning.

Kristendemokraterne mener, at vi hellere skulle give de svageste ældre nogle varige forbedringer. Man burde hellere levere en holdbar og samlet ældrepakke. For mange af de svageste ældre får ingen glæde af denne check, samtidig med at pensionister med formue på måske over ½ mio. kr. gør. Det hænger simpelt hen ikke sammen. Det er som sagt ikke de økonomisk allerdårligst stillede, der får glæde af checken.

Kristendemokraterne ønsker, at de økonomisk svageste ældre skal have en økonomisk håndsrækning, men det skal ske ved en reel forbedring, som tager fat om de reelle og konkrete problemer også for de svageste.

Kristendemokraternes forslag er derfor, at regeringens hurtigst muligt tager fat på at forberede en reform, der generelt forbedrer forholdene for de dårligst stillede ældre. De dårligst stillede ældres forhold bør generelt forbedres, og det vil Kristendemokraterne gerne medvirke til. Men denne julegavecheck, der rammer helt forkert, kan Kristendemokraterne ikke støtte.

Socialministeren (Henriette Kjær):

Jeg vil gerne sige tak for debatten om lovforslaget. Jeg synes, debatten har vist, at der trods alt er en grundlæggende enighed om, at det, der er hensigten med lovforslaget, er at hjælpe de økonomisk svage stillede ældre.

Man kan så altid diskutere niveauet for sådan en hjælp, og der er jo også flere partier, som op til finanslovforhandlingerne og også i dag her i salen har ment, at det er nødvendigt med væsentlig større forbedringer af folkepensionen og de tillægsydelse, man kan få i forbindelse med den.

Jeg mener imidlertid, at niveauet for folkepensionen er grundlæggende acceptabelt, og jeg synes derfor, det er vigtigt, at vi prøver at målrette de forbedringer til de økonomisk vanskeligst stillede pensionister.

Så kan man selvfølgelig diskutere, om indretningen af reglerne for den supplerende pensionsydelse er den bedste måde at sikre en sådan målrettethed på. Men efter min opfattelse er den supplerende pensionsydelse nu så målrettet, som det kan lade sig gøre, uden at det hele drukner i administration.

Så synes jeg ikke, man skal glemme, at vi faktisk laver en meget central forbedring af den oprindelige engangsydelse, nemlig i kraft af fradragbeløbet på 1.500 kr., som trods alt gør det muligt at have beskedne indkomster fra ATP f.eks. ved siden af folkepensionen og så også samtidig modtage den fulde supplerende pensionsydelse.

Så alt i alt vil jeg gerne sige tak for tilslutningen, og de udestående eller spørgsmål, der måtte være, er jeg selvfølgelig indstillet på at vi behandler konstruktivt i udvalget.

KL 16.05

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det er ikke, fordi jeg selv ynder at sidde herinde i Folketingssalen til langt ud på fredag eftermiddag, men jeg synes bare, at Folketinget har krav på at få at vide, når vi nu stemte for en lov sidste år, som indeholdt et analysearbejde, som skulle være med til netop at målrette indsatsen over for de økonomisk svage stillede, hvilke konklusioner i den rapport der rent faktisk ligger til grund for den model, man så har valgt.

For ministeren har selvfølgelig ret i, at man kan diskutere mange forskellige modeller for at gøre det her, men man har jo valgt lige nøjagtig den her, og jeg går ud fra, at det er på baggrund af det analysearbejde, som engangsydelsen sidste år satte i gang.

Så jeg gentager sådan set bare det spørgsmål, som jeg også stillede regeringspartierne ordførere.