

den her rapport man så havde brugt til at målrette ældrechecken til de fattigste pensionister.

Jeg spurgte under Venstres ordførerindlæg, og nu spørger jeg igen: Hvad er det for en del af den her redegørelse om pensionisters økonomiske vilkår, som ligger til grund? Jeg kender godt svaret, fru Charlotte Dyremose: Ingen. Og jeg ved også udmærket godt, at Det Konservative Folkeparti helst ville have været den her check foruden, for fru Charlotte Dyremose ved lige så godt som jeg, at den rammer hamrende forkert, men det har været prisen for at få Dansk Folkeparti med. Det vil jeg bare gerne have at fru Charlotte Dyremose vil erkende over for den undrende offentlighed.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg vil gerne sige til fru Sandy Brinck, at det da er rigtigt, at det her lovforslag ligesom det lovforslag, vi behandlede lige før, er en del af finanslovaftalen med Dansk Folkeparti, og at det derfor er en model, som vi har fundet frem til i et samarbejde de partier imellem, som stemmer for finansloven.

Samtidig kan jeg sige, at vi mener, at der her er taget højde for en del af de problemer, der har været i forbindelse med engangsydelsen, og at vi derfor håber, at denne her check rammer dér, hvor det er meningen, nemlig dem, der har mest behov for hjælpen.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Sandy Brinck, og efter hendes spørgsmål og svaret tror jeg, vi går videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg vil godt sige til fru Charlotte Dyremose, at da vi sidste år valgte at lave en engangsydelse, var det jo netop en engangsydelse på baggrund af, at vi erkendte med hinanden: Vi ved for lidt om, hvem det er, der reelt skal have et løft i økonomien. Derfor blev der sat et analysearbejde i gang. Der er kommet en rapport. Jeg har nu flere gange spurgt til, hvilke af de konklusioner man har lagt til grund for den model, man så har valgt.

Så længe jeg ikke får svar, må jeg gå ud fra, at det har man ikke, og det vil sige, at der er udført et embedsmandsarbejde af masser af folk, der har siddet og prøvet at finde ud af helt seriøst,

hvem de svage pensionister er, uden at det bliver brugt til noget.

Fru Charlotte Dyremose udtalte til offentligheden, da vi fik tallene for, hvem det var, der egentlig havde fået checken, at så var der da godt, man kun havde lavet en etårig aftale, og derfor undrer det mig, at man nu står og ligefrem forherliger det og synes, at det er ganske glimrende. Problemerne er der jo stadig, rapporten er ikke brugt.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Som sagt kunne der sikkert laves mange forskellige modeller, men den model, der er her, er en del af et politisk forlig, som er indgået. Sådan er det jo herinde, vil jeg gerne sige til fru Sandy Brinck, vi indgår politiske forlig, og denne her ydelse og det her lovforslag er et resultat af det forlig, der er indgået.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre stemte imod den midlertidige ældrecheck sidste år, fordi vi fandt, at det var et dårligt forslag. Det Radikale Venstre stemmer imod den permanente ældrecheck i år, fordi det stadig væk er et dårligt forslag. Det er såmænd ikke blevet bedre i årets løb.

Kl. 15.50

Fru Sandy Brinck brugte udtrykket den undrende offentlighed. Der er ingen offentlighed, der undrer sig over dette her. Vi vidste godt sidste år, at den midlertidige selvfølgelig måtte blive permanent; det var ret indlysende.

Vi er imod denne ældrecheck, dels fordi det er utiltalende med den form for populistisk gavebod, man slår op her under finanslovsforhandlingerne – oven i købet her parret med et meget betydeligt kommunalt bureaukrati.

Vi er også imod det, fordi det ikke er forøgelse af overførselsindkomsterne, Danmark har brug for. Danmark har brug for sammenhængende, gennemtænkte egentlige reformer, hvor man f.eks. på pensionistområdet slog de indkomstaafhængige ydelser, der er, sammen og så fordelte dem på en mere fornuftig måde til gavn for dem, der har de største behov. På den måde kunne man omfordele 2,6 mia. kr. til gavn for dem, der har mindst.

Vi er imod også, fordi det er udtryk for en gal prioritering. Til de enlige forsørgere på SU, som