

Ligesom regeringen klart har ønsket at tage fra dem, der har mindst, med alle de mange forslag, der har været, så har det også været en deprimereende oplevelse at følge regeringens kortsigt mod lejerne, som denne besparelse også er et led i.

I de senere år er der sket alvorlige forringelser for hele boligstøttesystemet, og forslaget her fortsætter udhulingen. Høringssvarene fastslår alle entydigt, at det er forringelser for dem med de laveste indkomster.

Det ser måske ikke ud af så meget, når man taler om, at man mister mellem 300 og 1.000 kr. om året, for de folk, der sidder i Folketinget og selv har en indkomst på 42.000 kr. om måneden. Men der skal ikke herske nogen tvivl om, at forringelsen kan mærkes i et stramt budget. Det er de sidste fornøjelser, som regeringen nu skal vriste fra de fattigste af pensionisterne, førtidspensionisterne, de fattigste familier og kontant-hjælpsmodtagerne.

Boligselskabernes Landsforening foreslår, at man i stedet skulle vente med at ændre på området og så overlade det til den meget omtalte Velfærdskommission at kigge på boligstøttereglerne i sammenhæng med, at man ser på velfærdsordningerne i det hele taget.

Kl. 14.20

Man kan jo også, som vi også fremdrog i debatten med Dansk Folkepartis ordfører, undre sig over, hvordan Dansk Folkeparti kan blive ved med på den ene side at sige, at man slås for pensionisterne og dem, der har mindst, og på den anden side så blive ved med at stille sig bag regeringens konsekvente politik med hensyn til at få dem, der har mindst i samfundet.

Hvad hjælper det, at man har kreeret en ældrecheck, når partiet samtidig konstant stemmer for udhulinger og justeringer og besparelser, der rammer de selv samme mennesker.

Det fremtræder hyklerisk, dobbeltmoralsk og som vælgerbedrag, men hr. Kristian Thulesen Dahl har jo selv sagt, hvad det drejer sig om. Det er magtens pris, som dem, der har mindst heriblandt pensionisterne, skal betale, for at Dansk Folkeparti er kommet til magten.

Enhedslisten vil i forhold til den del af forslaget, der handler om rentesatsen for boligstøttelånene, fremsætte det forslag, som Danmark Lejerforening er kommet med, at man sætter en maksimumssats på f.eks. 4 pct. Der kan ske meget i verden lige pludselig, og renten kan pludselig stige voldsomt. Og så er det altså ikke rimeligt, at folk, der har optaget et lån på nogle

bestemte vilkår med nogle bestemte forudsætninger, pludselig kan opleve, at renten kan stige til noget meget højt.

Vi vil også stille spørgsmål om, hvad virkningen af det her for den enkelte er, og håber, at det kommer frem under udvalgsarbejdet.

Som det nok klart er fremgået, er Enhedslisten imod det her forslag. Hvis man virkelig ønskede at spare på boligstøtten, så vi langt hellere, at man sørgede for, at der var boliger nok i dette land, som er til at betale, så folk kunne betale deres husleje selv uden at have behov for at få hjælp fra andre, og at man generelt hævdede indtægterne for dem, der har de allerlaveste indkomster, så de fik råd til at betale, så man på den måde kunne undgå boligstøtten.

Men at skære på boligstøtten, samtidig med at huslejerne stiger, og samtidig med at man giver skattelettelser til allerrigeste i dette land, er simpelt hen så modbydeligt, at vi ikke vil være med til det.

#### **Tove Videbæk (KD):**

Dette lovforslag er Kristendemokraterne lidt ambivalente over for. Der er en række gode intentioner i forslaget, men desværre er der svage grupper, som vi ser vil opleve nedskæringer i deres boligtilskud.

Lad mig tage de positive intentioner i forslaget først. Formålet er i højere grad at målrette udbetalingen af individuel boligstøtte efter borgerens faktiske behov, og det lyder jo rigtig godt. Men på trods af de gode intentioner vil forslaget medføre en reallønstillbagegang for svage grupper i samfundet, bl.a. pensionisterne. Og for os virker det urimeligt at ændre en lovgivning, der rammer visse grupper, uden at det er en del af en større reform.

Jeg er faktisk enig med Ældre Sagen, der mener, at det ikke er rimeligt, at beløbsgrænserne i boligstøtteloven fremover skal følge prisudviklingen, fordi huslejerne i en periode faktisk er steget mere end de generelle forbrugerpriser.

I øvrigt kan jeg, sagt i en sidebemærkning, heller ikke forstå, at man uden videre uden at tale med forligsparterne fraviger aftalerne om, hvilken sats der reguleres efter vedrørende huslejetilskud til de dårligst stillede og til børnefamilierne.

Men netop med tanke på de nyeste tal, som vi lige har fået vedrørende fattigdom i Danmark, hvor det bliver konstateret, at der faktisk er 30.000 mennesker i Danmark, der lever under fattigdomsgrænsen, har vi hos Kristendemokra-