

moses side. Vi taler altså på den ene side om pensionister, der har en meget, meget lav indkomst, som typisk har knoklet hele deres liv, måske i bedste fald har lidt ATP ved siden af, men som ikke har ret mange penge at gøre godt med. På den anden side taler vi om folk på kontanthjælp, og vi taler om folk på førtidspension, og vi taler om nogle på SU. Også om mennesker, der ikke har ret mange penge at gøre godt med. Jeg tror sådan set, at disse mennesker er ret ligeglade med, hvilken teknisk forklaring man kommer med.

Det afgørende er, at her bliver der samlet taget 30,6 mio. kr. Der står 30,6 mio. kr. færre til rådighed. Når man får 30,6 mio. kr. til rådighed i statskassen, betyder det 30,6 mio. kr. færre til udbetaling til disse mennesker. Det må fru Charlotte Dyremose være enig i: de udbetales ikke til de mennesker. Hvis ikke man lavede det her lovforslag, så ville de her mennesker få 30,6 mio. kr. mere. Godt.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Ja, se, heldigvis lykkedes det fru Lissa Mathiasen, lige inden hun gik ned af talerstolen, at sige det rigtigt, som det er. Men kunne fru Lissa Mathiasen så ikke være så sød i stedet for at kalde det forrykt, når man taler om, hvad fakta er i det her, så bare med det samme at gå op og sige det, der er rigtigt. For ja, det er rigtigt, som fru Lissa Mathiasen siger, at var det her lovforslag ikke kommet igennem, så ville de have fået de 30 mio. kr. ekstra. Men sandheden er også den, at selv om man regulerer stigningen mindre, så er det stadig en stigning.

Kl. 14.10

Derfor er det heller ikke anderledes, end at når man regulerer stigningen mindre, så betyder det stadig væk ikke, at det er penge, man mister. Så betyder det, at det er flere penge, man ikke får, og der er vel en forholdsvis stor forskel. Det er derfor, jeg er glad for, at fru Lissa Mathiasen fik sagt det korrekt til sidst.

**Formanden:**

Så kommer vi vist ikke længere i den her omgang. Vi går videre i ordførerrækken.

**Villy Søvnald (SF):**

Det er nu lykkedes os efter en længere diskussion at få fastslået, at det, det her forslag drejer sig om, og det er også det, der står i forslaget, er at spare 30 mio. kr. på boligstøtten. Det, at der spa-

res på forslagene fra finanslovaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti, sker ved at anvende fire forskellige prokurator-kneb.

Det ene er som diskuteret ikke længere at runde nedad, det andet er at forhøje renten på boligstøttelån, det tredje er at begynde at regulere efter prisudviklingen i stedet for lønudviklingen, og endelig ophævelsen af overgangsordninger om loft på stigninger.

Summen af de forslag er, at de, der modtager boligstøtte, mister 30,6 mio. kr. det første år i forhold til, hvad den ellers ville have været. Det er så i øvrigt et beløb, der stiger år for år, netop fordi man jo sætter den årlige regulering ned til den sats, der nu er tale om.

Jeg synes, det må give stof til eftertanke i regeringen og hos støttepartiet Dansk Folkeparti, at det her netop kommer dagen efter, at vi har fået melding om, hvor dramatisk hurtigt fattigdommen i bunden af vores samfund udvikler sig under den nuværende regering på grund af beslutninger, som regeringen med Dansk Folkeparti stemmer for, altså sænkningen af overførselsindkomsterne.

Det er jo ikke specielt SF's påstand, det er påvist af Rådet for Socialt Udsatte, som er regeringens eget organ, som man simpelt hen har ønsket at have til at holde øje med den sociale udvikling. De påpeger, at det går frygtelig galt i øjeblikket i bunden af vores samfund. Oven i det lægger man så et forslag som det her, der med næsten militær præcision rammer præcis de samme grupper.

Det andet, jeg synes er værd at pege på, er, at det her kommer samtidig med, at huslejen i øvrigt stiger, også som en konsekvens af regeringens politik. Alle ophævelser af huslejereguleringer osv. i den private boligmasse betyder, at huslejerne er stigende, og det besvarer regeringen så med at forringe boligstøtten, hvilket betyder, at svælget, altså det man selv skal betale, også på den måde bliver forøget.

Det næste, der er værd at henlede opmærksomheden på, er, synes jeg, Ældre Sagens hørings svar, som meget præcist opsummerer, også i forhold til noget af diskussionen under de korte bemærkninger.

I første pind i deres hørings svar peger de på, og jeg citerer: »Forslaget indebærer besparelser, der primært rammer økonomisk dårligt stillede pensionister.« Så fortsætter pind 2: »Forslaget indebærer besparelser på boligydelsen, der som udgangspunkt allerede er blevet kraftigt beskåret over de seneste år.« Og de fortsætter: »Forslaget