

re kan få deres skattelettelser. Det er konservativ politik, så det er til at forstå.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Først til fru Sandy Brinck, som jeg kan være i tvivl om hørte min ordførertale, for jo, jeg sagde, at det her er et spørgsmål om at prioritere, og det tror jeg nok fremgik forholdsvis klart af min ordførertale.

Men samtidig må jeg sige nej til fru Sandy Brinck, når der bliver spurgt om, hvem vi tager fra. Der tages ud af den vækst, som rigtig nok kunne være tilfaldet de her mennesker, men som aldrig har gjort det før. Så pengene kommer altså fra væksten.

Så spørger fru Sandy Brinck, om de bliver bedre eller ringere stillet, og med hensyn til stigningstakten bliver de hverken bedre eller ringere stillet. Det kan så være, at der er nogle af dem, hvor man ikke har afrundingen længere, som ikke længere får noget ekstra, som de har fået ekstra før, som nu får det reelle beløb i stedet for.

Til fru Line Barfod vil jeg sige, at jeg synes, at fru Line Barfod skal spørge regeringen om, hvorfor regeringen gør, som regeringen gør. Jeg taler på vegne af Det Konservative Folkeparti, og vi har valgt at sige, at denne prioritering er rimelig set i billedet af en finanslov, hvor vi har fået markante konservative mærkesager igennem. Og så tør vi også godt stå ved det, når vi vælger at prioritere på den måde.

Kl. 14.05

Til hr. Villy Søvndal, som taler om denne her frygtelige degradering af den sociale indsats, må jeg altså blot konstatere, at der er blevet taget flere initiativer til at bryde den negative sociale arv, at der er blevet taget flere initiativer til at støtte de socialt svageste i det her samfund, at der er tilført flere midler til sygehusvæsenet og til det sociale område under denne her regering, end der gjorde under den tidligere. Så det er simpelt hen noget pjat fra hr. Villy Søvndal.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg ved ikke, om jeg synes, det er sådan et pænt udtryk at sige pjat herinde, men jeg sad i hvert fald og tænkte lidt på det samme, da jeg hørte fru Charlotte Dyremose argumentere for det her.

Vi har altså at gøre med nogle mennesker, som har en meget lav indkomst, og for at sikre dem en god bolig har man igennem årene valgt at sige, at der skal en compensation til i form af

en støtte, for at de kan sikres denne rimelige ordentlige bolig.

Om man kalder det det ene eller det andet er sådan set underordnet, men det her betyder, at disse mennesker samlet set kommer til at miste 30,6 mio. kr. Reguleringen på beløbsgrænsen er 11,4, og afrundingen af indkomsten er de 19,2.

For den enkelte er det sådan set underordnet, om det er det ene eller det andet. De får de færre penge at gøre godt med. Det er mennesker, som ikke har ret mange penge at gøre godt med i forvejen. For de mennesker betyder det meget med 25 kr. eller 50 kr. om måneden. Det er det jeg ikke forstår at man ikke også fra fru Charlotte Dyremoses side vil anerkende.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Man har jo på det seneste kunnet forstå på aviserne, at den nye socialdemokratiske tendens er sådan noget med bare at hakke på regeringen uanset hvad. Det er også fint nok. Så bruger man en retorik, hvor man får alting til at lyde, som om vi stjæler med arme og ben, når man nu udmærket godt ved – jeg tror ikke på, at fru Lissa Mathiasen ikke har læst lovforslaget, og så ved fru Lissa Mathiasen det også godt – at selv om stigningen bliver mindre, så er den stadig en stigning. Dermed mister man ikke noget, man får flere kroner og øre til den samme ydelse næste år, end man gør i år.

Fru Lissa Mathiasen ved også udmærket godt, at når vi fjerner den nedrundning, der før har været, så har nedrundingen faktisk været en ekstra gave, som man så godt nok ikke får mere. Ja, det er rigtigt, så får man mindre, men det ændrer ikke på, at det, man så får nu, er det, der hele tiden har været intentionen med lovgivningen.

Så inden vi taler om, at vi beskærer boligydelsen, så synes jeg nu nok lige, vi skal have fakta frem. Jeg ved godt, som fru Sandy Brinck også var inde på, at det her er teknisk, men det er jo sådan, at når det er teknisk, så er vi også nødt til at forholde os til de tekniske detaljer. Derfor bliver det sådan lidt kludret at diskutere. Derfor er det lidt ærgerligt, at billedet forsøges malet om til noget andet af Socialdemokraterne, end virkeligheden er.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg synes, at det her er en forrykt diskussion og en forrykt argumentation fra fru Charlotte Dyre-