

prioriterer, at man i forbindelse med nordsøolien forærer flere milliarder væk hvert år de næste 40 år, og at man så skærer ned på dem, der har mindst i samfundet.

Problemet er lige præcis, at Dansk Folkeparti under valgkampen lovede, at man ville sikre, at pensionisterne fik det bedre, lovede, at man ville være socialt ansvarlige. Man lovede, at man ville stemme imod satsreguleringen, man lovede, man ville stemme imod Den Sociale Pensionsfond osv., og det ene valgløfte efter det andet bliver brudt af Dansk Folkeparti. Det, vi kan se, er, at man tager fra dem, der har mindst. Det er dem, der betaler magtens pris, som hr. Kristian Thulesen Dahl selv har formuleret det.

Så kan hr. Egil Møller sige nok så mange gange, at man synes, det er lidt synd, at det går ud over nogle af dem, der har mindst, men man vil altså ikke være med til at forandre det; man vil ikke tage fra dem, der har mest i stedet.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg må sige til hr. Egil Møller, at man ikke kan tale om en videreførelse af goder, når vi taler om pensionister, der kun har folkepensionen og ATP'en, og som ikke får ældrechecken. Det er jo ikke videreførelse af et gode, det er stadig væk videreførelse af en forskelsbehandling. Og det er det, Dansk Folkeparti om lidt skal diskutere her i salen, og som i øvrigt skal til debat her.

Næh, det, jeg talte om, der var en videreførelse, er, at for den pensionist, der kun har pensionen og ATP, er der fortsat mulighed for at blive vaccineret. Det er det eneste plus for den gruppe af pensionister.

Til gengæld har Dansk Folkeparti medvirket til, at man gør det dyrere at køre med bus, at man mister på boligydelsen. Og i går sagde Dansk Folkeparti også ja til, at man gerne vil være med til at gøre det dyrere for de pensionister, de selv samme mennesker, at bo, hvis de f.eks. får byfornyset deres lejlighed. Det er en flot hilsen, synes jeg nok, Dansk Folkeparti sender til landets pensionister.

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Jeg vil gerne oplyse hr. Egil Møller om, at i Socialdemokratiet ville vi såmænd gerne have været med i en finanslovaftale og har såmænd også været til forhandlinger. Men vi vil ikke være med til de besparelser, der kom på bordet hos finansministeren, de besparelser, der kom på bor-

det over for dem, der har mindst i vores samfund.

Vi kan så i dag konstatere, at de samme skrupler havde Dansk Folkeparti ikke. Dansk Folkeparti har ikke haft skrupler ved at skære ned over for de arbejdsløse, førtidspensionisterne, de studerende, der bare med det her forslag bliver ramt af nedskæringer på 30 mio. kr. med et snuptag.

Kl. 13.40

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Først til fru Line Barfod, der var inde på, at man jo må prioritere, og at folkepensionisterne bliver ramt, nævnte fru Barfod. Jamen det er jo lige den gruppe, der ikke bliver ramt. Det er andre, det er de svage grupper bortset fra, hvad nogle pensionister er, der bliver ramt. Så det må jeg konstatere er en forkert konstatering af ordføreren.

Så var fru Lissa Mathiasen inde på, at Dansk Folkeparti har en kærlig hånd over for pensionisterne, men at det måske er svært at få øje på det, sådan forstod jeg fru Lissa Mathiasen. Det kan jeg måske ikke rigtig gøre noget ved at fru Lissa Mathiasen, at ordføreren ikke kan se og forstå. Men ellers vil jeg da oplyse om, at Dansk Folkeparti også er med i det, der hedder satspuljeforliget, hvor der over en 3-årig periode afsættes 546 mio. kr. til de svageste grupper. Det var de svageste grupper, må jeg sige til fru Lissa Mathiasen.

Jeg tror egentlig også, at mange af de svage grupper accepterer, at regeringen sammen med Dansk Folkeparti har prioriteret, at der skulle flere penge til politiet. Det kan jo altså også gøre den gruppe mere tryk i hverdagen. Derudover synes jeg også, at det, der vel nok gavner familien Danmark, er, at skatten fortsat holdes i ro. Det var aldrig sket, hvis den forhenværende regering havde fået nogle flere stemmer, men gudskelov gik det ikke sådan.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Ja, man skal jo høre meget, før ørene falder af, men de sidder der endnu til trods for, at jeg nok må sige, at det sidste indlæg var noget langt ude i skoven, hvis jeg må udtrykke det sådan.

Jeg tror ikke, som hr. Egil Møller siger, at de svageste synes, at det er helt o.k., at regningen skal betales af dem, når man kunne have sendt den til boligejerne, dem med de store villaer, dem, der virkelig får noget ud af det, man kalder