

neste boligstøttereform, stadig er omfattet af ordningen.

Forslaget om at ændre kompensationsordningen opfatter vi som en regelforenklning, og alt i alt opfatter vi lovforslaget her som rimeligt, og Venstre kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Flemming Oppfeldt fik det til at lyde, som om der bare var tale om en mindre teknisk ændring, som ikke havde nogen betydning for nogen mennesker.

Det fremgår af nogle af høringssvarene, at de mennesker, der bliver ramt af det her, kan risikere at miste mellem 500 og 1.000 kr. på årsbasis.

Er hr. Flemming Oppfeldt enig i, at det er et beløb af den størrelsesorden, vi taler om? Nu har vi lige fået rapporten, der viser, at 200.000 børn i Danmark lever i fattigdom, og det kan jo have ganske stor betydning for de børnefamilier, at de så yderligere skal miste penge nu. Kan hr. Flemming Oppfeldt bekræfte, at det er det, der sker med dette lovforslag?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Hvis hr. Flemming Oppfeldt på et tidspunkt skulle ryge ud af Folketinget, så tror jeg, der er rige jobmuligheder, for det her synes jeg simpelt hen er imponerende. Vi står med et forslag, hvor man sparer, og det får man til at lyde som en blanding af forbedringer og lidt regelforenklinger og sådan noget.

Jeg ville bare bede hr. Flemming Oppfeldt bekræfte, at summen, bundlinjen på det her forslag, er, at man tager 30 mio. kr. væk fra boligstøtten. Det rammer bredt, for boligstøtte gives til folk, der har små indkomster, ellers får de nemlig ikke boligstøtten. Så er det ikke et imponerende forsøg på at sælge noget, som er nedskæringer, med nogle plusord hentet fra et George Orwellsk nysprog og nykatalog, som hr. Flemming Oppfeldt er i færd med, og er det ikke alt for lyst til det på nuværende tidspunkt, klokken er trods alt kun 13.05?

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Jeg synes også, at det var meget elegant pakket ind i mange flotte ord som bl.a., at det her forslag skal målrette behovet.

Jeg vil også gerne have Venstres ordfører hr. Flemming Oppfeldt til at bekræfte, at når alle de

fine ord er skåret fra, så drejer det her sig om en besparelse på ikke mindre end 30 mio. kr., som skal hentes ind, og man henter dem ind hos dem, der er svagest på vores boligmarked. Oven i købet gør man den forskel, at man henter flere penge ind hos førtidspensionister og arbejdsløse og mindre ind hos pensionisterne, fordi man ikke tør røre dem.

Der vil jeg også gerne have en begrundelse fra Venstres ordfører for, hvorfor lige pensionisterne ikke skal med, når man nu alligevel er i gang med at skære?

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg kan bekræfte Socialdemokratiets ordfører, når han siger, at folkepensionisterne ikke bliver ramt af det her forslag.

Til hr. Villy Søvnal vil jeg sige, at jeg kan anerkende, at der står 30 mio. kr. på bundlinjen.

Til fru Line Barfod må jeg så sige, at når jeg anerkender de 30 mio. kr., så kan jeg jo ikke anerkende, at vi taler om 1.000 kr. pr. husstand. Det tal kan jeg overhovedet ikke genkende. Det er helt i skoven, det må jeg sige, så det kan jeg ikke bekræfte.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu er det jo forunderligt, at vi har fået sådan et lovforslag, hvor vi kun kan se, hvor meget staten sparer, men ikke kan se noget som helst om, hvad det betyder for de mennesker, det rammer.

Vi har i hvert fald tænkt os under udvalgsarbejdet at sætte spørgsmålstegn ved og bede om at få nogle beregninger af, hvad det i værste fald kommer til at betyde for de familier, der bliver ramt.

Tallet 300-1.000 kr. på årsbasis fremgår af høringssvaret fra Boligselskabernes Landsforening, så hvis hr. Flemming Oppfeldt har høringssvarene, kan han se det dér.

KL 13.10

Jeg vil godt høre, hvordan det at tage penge fra nogle af dem, der har allermindst her i landet, deriblandt de børnefamilier, det nu er fastslået hører til den fattige del af befolkningen, stemmer overens med, at man forsøger at pakke det her ind med ordene, som der står i den skriftlige fremsættelse af lovforslaget: »at målrette udbetalingen af individuel boligstøtte efter borgernes faktiske behov.«

Det er simpelt hen noget af det værste nysprog, der har været endnu fra denne regering,