

uddannet afghanske soldater, og man har internationale soldater, som er med til at sørge for, at der er en god og fornuftig sikkerhedssituation. I andre områder af Afghanistan ser det værre ud. Afghanistan er jo et kæmpestort land, og derfor er det ikke så underligt med den forklaring, jeg giver her, at der kan være forskel på, hvordan situationen er i Kabul og øvrige steder i Afghanistan.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er selvfølgelig bekvemt, hvis man kan fralægge sig ansvaret og sige: Nå ja, nogle flygtninge sender vi tilbage, fordi situationen er o.k. for dem. De kan bare tage tilbage. Når man så skal have soldaterne derned, bliver man nødt til at indrømme, at situationen ikke er o.k., bl.a. fordi der sidder en række krigsherrer rundt omkring i Afghanistan – og det vil jeg godt have hr. Ulrik Kragh til at bekræfte – som har deres magt via et samarbejde med USA, og som lige præcis har samarbejdet med besættelsesmagten eller interventionsstyrken, eller hvad man nu vil kalde det.

Det er i øvrigt et af de helt store problemer i Afghanistan, at man overhovedet gav Nordalliancen og de der forskellige klaner nogen som helst indflydelse.

Er det ikke meget mærkeligt for hr. Ulrik Kragh, selv om han forsøger at fralægge sig ansvaret, at han godt vil acceptere, at der bliver sendt afghanere derned, fordi situationen er god nok til, at de kan være der, men situationen er altså ikke så god, at vi kan unnlade at sende danske soldater af sted?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg er sådan set ikke forvirret. Jeg beder bare hr. Ulrik Kragh om at beslutte sig for en argumentation, der er nogenlunde stringent. Det er den ikke i beslutningsforslaget. Jeg vil godt spørge: Hvori består de markante fremskridt i Afghanistan? Det er dem, der er nævnt i første spalte, første afsnit. Og så peger jeg bare på, at man senere taler om den forværrede sikkerhedssituation. Men hvori består de markante fremskridt?

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Jeg har ikke tænkt mig i forbindelse med det her beslutningsforslag at indlade mig på en diskussion om flygtninges vilkår for hjemsendelse. Det

har intet med den sag, som vi behandler her, at gøre. Det er der andre, der er mere kompetente til at diskutere.

Til gengæld vil jeg gerne sige, at jeg synes, at det, at man havde et samarbejde med afghanerne om at smide Talebanstyret og Al-Qaeda på porten, og det, at man inddrog afghanerne i den proces, var ganske fornuftigt.

Men det er jo ikke ensbetydende med, at man, når der er blevet etableret en overgangsregering, når der er etableret en situation, hvor den afghanske overgangsregering har en ny hær, som er blevet uddannet, og som er under denne overgangsregering, så skal acceptere, at der er krigsherrer, der fortsætter ud af en tangent, hvor man ikke vil overholde spillereglerne og ikke vil overholde lov og orden. Så skal der naturligvis sættes ind.

Det er det, der er en af opgaverne, så vi kan nå frem til frie valg i Afghanistan i den rækkefølge, som det bliver dikteret med den nye forfatning, der er undervejs.

Kl. 10.35

Til hr. Søvnald: Jeg har jo faktisk i mit svar til hr. Søren Søndergaard orienteret om nogle af de markante fremskridt, der er sket i Afghanistan. Sikkerhedssituationen omkring Kabul er blevet væsentligt forbedret; det middelalderlige Talebanstyre er smidt af porten; man har en overgangsproces; man er undervejs med en ny forfatning; man er undervejs med nye valg; der er forbedrede forsyningsmuligheder i områderne omkring Kabul; der er en massiv international indsats for at få bønderne til at lade være med at dyrke opium, men i stedet for have andre afgrøder.

Der er masser af internationale aktiviteter, som er med til at gøre, at situationen i Afghanistan er under stærk forbedring, om end der stadig væk er problemer.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Søren Søndergaard for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår ikke helt sammenhængen i hr. Ulrik Kraghs argumentation.

Når vi f.eks. snakker om narkotika, var det jo ikke Taleban, der producerede narkotika og sendte det til Vesten. Det var jo ikke dem, der gjorde det. Under Taleban var narkotikaen jo stoppet. Det er jo noget, der er kommet tilbage