

noget, der tyder på, at konkurrencen ikke er tilstrækkelig effektiv i byggeriet, og bl.a. også inden for den almene sektor er det ikke sikkert, at konkurrencen er tilstrækkelig til at holde priserne i ro.

Man må finde en balance mellem disse hensyn, og jeg synes efter at have læst bemærkningerne til lovforslaget her, at regeringen har fundet en balance, som ser ganske rimelig ud. Men der er jo altid et problem ved at sætte en sådan grænse, og det er, at lige så stille over tid ender en sådan grænse med ikke at være et maksimum, men at blive en vejledende norm, så alt byggeri kommer op på den pris, og så er det ikke sikkert, man får den effektivisering af det hele, som er målsætningen her.

Derfor er der god grund til at komme tilbage til dette her i 2005, for vi skulle nødig komme i den situation, at man i virkeligheden med dette her satte ekstra gang i en fordyrelse af det almenyttige byggeri.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne allerførst sige, at det altså er en uskik, at ministre tager sager, der intet har med hinanden at gøre, og bylter dem sammen i et enkelt lovforslag. Jeg forstår udmærket, at man godt vil begrænse antallet af lovforslag, men det er altså en uskik. Jeg ved godt, det også er sket under tidligere regeringer. Det er ikke ministeren her, der alene er skyldig på det her område, men man burde prøve at tænke lidt mere over det.

Så vil jeg gå over til selve indholdet i forslaget. Vi undrer os i Enhedslisten over, at man ikke har inddraget boligselskaberne i drøftelserne om størrelsen af et maksimumsbeløb. Det er jo dybest set dem, der ved mest om det. Det har man åbenbart ikke følt. Man lovgiver efter katedermetoden, kan man sige. Man dikterer sin vilje, og så er det altså ikke sikkert, man rammer det rigtige.

Derfor vil vi da i Enhedslisten ikke udelukke, at man kan se på et maksimumsbeløb, men det forudsætter altså, at ministeren kan komme med en aftale med parterne, som sandsynliggør, at det er fornuftigt. Så vil vi gerne se på det, fordi der kan være argumenter for at have et maksimumsbeløb, det erkender jeg blankt, hvis det ligger rigtigt. Det vil sige, at det ikke må ligge så højt, at der er en masse luft neden under det, for så kan man lige så godt ikke have det. Det må selvfølgelig heller ikke ligge så lavt, som også hr. Niels Helveg Petersen var inde på, at vi får dår-

ligt byggeri. Det skal faktisk ramme ret præcist, hvis det skal være godt.

Det kan være godt i den situation, hvor det faktisk tvinger byggeselskaberne til at sætte prisen på deres tilbud ned, for det ved vi jo at det kan de sagtens. Det er jo veldokumenteret, at danske byggeselskaber tager alt for høje priser, at deres gennemsnitsomkostninger er langt større end i tilsvarende andre lande. Det skyldes, som flere har været inde på, mangelen på konkurrence på det område. Det er jo desværre langt fra den eneste sektor i dansk økonomi, hvor der ikke er ordentlig konkurrence, det ved ministeren alt om, og det problem har vi altså også her.

Hvis det her kan være med til, når det placeres meget omhyggeligt og præcist, at fremtvinge en lidt større konkurrence – jeg tror ikke, det vil kunne løse problemet grundlæggende, men i hvert fald fremtvinge lidt større konkurrence – så er vi fra Enhedslistens side positive over for det.

Kl. 20.25

Vi er naturligvis også positive over for forslaget om grundkapitalen i det almene byggeri. Det er jo et forslag, der har spiret i vores egen have, så det ville være overordentlig besynderligt, hvis vi ikke var positive over for det.

Med hensyn til den høringsskrivelse fra Landsbyggefonden og Boligselskabernes Landsforening om pengene fra Landsbyggefonden vil jeg godt spørge ministeren, om jeg har forstået det rigtigt, om det virkelig er sådan, at først tager ministeren Landsbyggefondens penge – lejernes penge – for at finansiere nogle udgifter, som han ikke kan finde penge til i sin slunkne statskasse, og derefter laver han nu et spareforslag, som giver en besparelse på de midler, man har taget fra Landsbyggefonden – fra lejernes penge. Det beløb, man så sparer, bruger man ikke til at skaffe flere boliger for. Borgerlige ordførere står meget ædelt og siger, at det her forslag er for at få flere boliger for de samme penge. Jo, det kunne man sikkert også godt få, hvis man brugte besparelsen til at skaffe flere boliger.

Men er det ikke rigtigt, at ministeren bare tager pengene og putter dem ned i statskassen, ned i hullet? Ministeren ryster på hovedet. Jeg håber da heller ikke, det er rigtigt, men man kan altså ikke få et anderledes indtryk, når man læser tallene her igennem. Det kan vi selvfølgelig få en nærmere redegørelse for og bede ministeren kommentere det.