

høre efter, for jeg tror, jeg kommer med et par udsagn her om lovforslaget – både spiselige og mindre spiselige elementer for S.

Til et bindende maksimumsbeløb for almene boliger er der at sige, at vi mener sådan set ikke, til trods for at ministeren siger det i indstillingen, at der er tilstrækkelig dokumentation for behovet. Selvfølgelig skal vi sikre, at vi prioriterer offentlige midler ordentligt, bedst muligt, og at de anvendes på de steder, hvor det er mest fornuftigt. Det går vi selvfølgelig ind for, men vi synes ikke, at der her er dokumentation for det behov.

Det spørgsmål, der trænger sig allermost på i denne som i mange andre sager under denne her regering, er, hvorfor regeringen ikke vil dialogen. Der har ikke været nogen kontakt til de involverede parter, der tænker jeg på Boligselskabernes Landsforening, boligselskaber, kommuner, boligorganisationer i bred forstand, om det her. Hvorfor har man ikke taget en dialog med dem om dette her maksimumsbeløb?

Vi er sådan set enige i de høringssvar, som under alle omstændigheder mener, at der skal kunne dispenseres fra det her maksimumsbeløb i særlige tilfælde. Mange forhold taler herfor. Grundpriser, oprensning, tilgangen til byggepladsen osv. gør det indlysende, at man f.eks. i de større byer, ikke mindst i København, skal kunne dispensere. Der er forskel på at bygge ude på landet eller i mindre provinsbyer og så i hovedstaden.

Ministerne mener, at standarden i det almene byggeri, og det kunne jeg også forstå på Venstres ordfører, er blevet utilsigtet høj. Det vil jeg selvfølgelig godt bede ministeren om at prøve at forklare. Er der for store avancer inden for byggeriet? Er det det, der er problemet? Er det vennerne i håndværkssektoren, som tjener for mange penge på det her? I så fald kunne man have grebet ind på en anden måde. Er det sådan, at der er for pæne badeværelser og toiletter inde i lejlighederne? Skal de slet ikke være der? Hvor er det, at der er for meget luksusbyggeri i den almene sektor? Hvad er det, folk ikke har behov for i deres bolig?

Vi er sådan set i den sammenhæng – og det er derfor, jeg siger, vi gerne vil have mere dokumentation, vi håber, vi kan få det under udvalgsbehandlingen – bekymrede for den indbyggede kvalitetsferringelse, der ligger i det her forslag, og den kvalitetsferringelse, der vil komme i det almene byggeri. Ligesom BL, Boligselskabernes Landsforening, og BAT-kartellet har

været inde på i deres høringssvar, finder vi forslaget i strid med boligaftalen fra oktober 2002, hvor rammen for Landsbyggefonden indgår og det meget præcist er defineret, hvad pengene kan bruges til.

Med det her lovforslag oplever vi igen, at regeringen ikke overholder de aftaler, som den indgår. Uden forhandling vælger man at fremsætte et lovforslag, der griber ind og ændrer på præmisserne i den aftale, hvilket vi finder er dybt uacceptabelt.

Forslaget rummer også en forlængelse af nedsettelsen af den kommunale grundkapital også i 2005, det er altså en forlængelse af det incitament, som SR-regeringen oprindeligt satte gang i. Vi støtter sådan set helt principielt det forslag, men finansieringen er jo ikke klar, så det må vi selvfølgelig forhandle om i udvalget og hos ministeren.

De særlige regler for etablering af boliger til handicappede kan vi kun støtte. Boliger til demente er da også en god idé, men så er det også sagt. Ærligt talt, hvad var det, statsministeren sagde? Kan vi ikke gøre det lidt bedre? Dermed mener jeg selvfølgelig, at 30 boliger, tror jeg der er tale om, jo ikke er mange. Vi anerkender, det er et skridt i den rigtige retning, men det er noget fodslæbende. Så kan regeringen selvfølgelig være glad for, at satspuljepartierne har været inde og prioritere nogle af pengene og sige, at man gerne vil have boliger til demente, når regeringen ikke selv kan tage fat på det område.

Der er som sagt en del elementer i det her forslag, som udvalgsbehandlingen forhåbentlig kan give svar på, så nogen endelig præcis melding om vores holdning til det enkelte forslag bliver vi nødsaget til at vente med, til vi behandler tingene i udvalget. Men der er som sagt både spiselige og mindre spiselige elementer i forslaget.

Kl. 20.00

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen, om ikke Socialdemokratiets ordfører i øvrigt er enig i, at almene familieboliger er til almindelige mennesker med almindelige indkomster.

Det lyder jo næsten på hr. Kramer Mikkelsen, som om man i Socialdemokratiet er villig til dels at bruge offentlige støttemidler, dels bygge store, luksuriøse almene boliger, som ikke kan betales af en ganske almindelig indkomst.