

ene eller det andet skal rettes. Det vil jeg da aldrig afvise. Det vil være uklogt for en minister at afvise, at der ikke kan rettes på et lovforslag, hvis der er et eller andet, de partier, der deltager i udvalgsbehandlingen, finder.

Så til hr. Lars Kramer Mikkelsen: Det er jo lidt af det samme. Nu tror jeg, det var hr. Lars Kramer Mikkelsen, der sagde noget for noget, eller noget for nogen tror jeg man siger i Socialdemokratiet en gang imellem. Jamen det er da muligt, at man som ejer bare skal blive siddende og lade det hele falde ned om ørerne på en, og så kommer staten og betaler pengene for at få det op at stå igen. Er det et sundt princip? Jeg mener faktisk, at frivillighedsprincippet stiller det offentlige noget bedre, end de gamle regler gør.

Jeg lægger ikke skjul på, at der er en besparelse i det her forslag. Nu har jeg ikke nået at få læst så meget Danmarks statistik som hr. Niels Helveg Petersen, men det er uden tvivl helt korrekt, når man taler om, at der er en øget beskæftigelse i byggebranchen. Jeg er utrolig glad for, at vi i denne regering har fået så mange tilsagn ind. Jeg er godt klar over, der er noget ketchup, vi fik i det, fordi der var lagt op til, der skulle komme noget, men vi må da glæde os alle sammen over det, selv hr. Morten Homann, som gerne ville have været med i den her brede aftale, men alligevel manglede modet.

Så til hr. Morten Homann: Jeg forventer, at der kommer en aftale på området, og hvis jeg ikke får den, så har jeg en ny situation, som jeg tager mig af, men jeg vil hverken udstede garantier, kræve beslaglæggelse eller noget som helst omkring det forhold her. Jeg forventer, at vi får et forhandlingsresultat på det her område. Får vi ikke det, så er der en ny situation, som jeg er nødt til at forholde mig til.

Så kan man spørge: Hvad vil ministeren så? Vil man så overføre nogle af de penge, der kommer ind til Hypotekbanken, eller andet? Det vil jeg overhovedet ikke i dag bevæge mig ind i. Jeg vil blot sige, at vi har et forslag her, der på mange områder i vores optik deregulerer, gør det nemmere, og så føler vi faktisk, at de ejere af ejendomme, som har fået byfornyelse gennem mange år, faktisk skal til at betale noget mere for at få renoveret deres ejendomme.

Vi føler faktisk også, at det har været ufattelig indviklet, men nu står vi altså med den garanti, at det er lejelovgivningens regler, der kommer til at gælde fremover.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Til de seere på dk4, der undrer sig over, hvad en ketchup-effekt er, kan jeg så sige, at det jo selvfølgelig er rosen til SR-regeringen, som satte de her initiativer i gang. Det er også derfor jeg siger, at vi er glade for, at den her boligpakke kom igennem, og at der er en effekt af den.

Men hvis man anerkender den positive effekt af, at man sætter sådan noget i gang, så må man jo også anerkende den negative effekt og lade være med at stå og skælde mig ud for, at jeg har sagt, at det her vil føre til flere arbejdsløse i den her sektor.

Alt andet lige har man sat noget i gang et andet sted, men selvfølgelig vil det, hvis man fjerner 215 mio. kr. i byfornyelsen, betyde, at der er nogle bygningshåndværkere, som ellers går og renoverer huse, som ikke længere har noget arbejde. Så kan man håbe på, at økonomi- og erhvervsministeren bliver ved med at sætte noget i gang, så de får arbejde et andet sted, men det er der ingen garanti for.

Kl. 19.45

Jeg synes jo bare, at når man nu skulle lave det her med at hente nogle penge og bruge de her 215 mio. kr. til noget andet – jeg var næsten lige ved at sige, at det er fair nok – kunne man jo have ladet være med at ødelægge byfornyelsesloven, og frem for alt kunne man jo i hvert tilfælde have ladet være med at fratage lejerne deres vetoret, for det er jo et af de alvorligste elementer i den her sammenhæng.

Jeg synes også, at det er et problem, at man fratager kommunerne muligheden for at planlægge for de allerdårligste ejendomme.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg glæder mig da også sammen med ministeren over, at det er lykkedes at få gennemført det forslag, som SF og Enhedslisten fremsatte i sin tid, om en nedsættelse af den kommunale grundkapital, sådan at der er kommet voldsom gang i det almene byggeri. Det vil jeg godt have lov til at glæde mig over sammen med ministeren.

Jeg håber ikke, at jeg hørte svaret rigtigt på det andet spørgsmål, jeg stillede, nemlig at ministeren ikke vil udelukke, at man vil foretage et ekspropriativt indgreb i Grundejernes Investeringsfond. Ministeren sagde, at hvis ikke de makker ret, vil han ikke udelukke, at man vil kunne gennemføre det her lovforslag alligevel