

til, dybest set kommer til at gå ud på. Det vil jeg gerne spørge ministeren om.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg blev ellers så glad der midt under debatten, da ministeren sagde: Det kigger vi på, lad os nu få det her i udvalget og så lave nogle beregninger osv. Jeg oplevede næsten, at ministeren greb ind og stoppede debatten, da han sagde: Ro nu, vi skal nok kigge på det. Men så siger ministeren: Vi gennemfører det alligevel. Og det er jo egentlig ejendommeligt.

Jeg ved godt, man har lavet en finanslovaftale, men man kunne have hentet lidt flere pengeovre i den der bank, så havde problemet været løst. Man er jo i gang med på alle mulige andre områder på dårlig vis at forvalte det overskud, som SR-regeringen lavede, så man kunne formentlig også have gjort det på det her område.

Der havde jo ikke været nogen grund til at bombe byfornyelsesloven tilbage til noget, der lignede de glade dage på Byggeren osv., hvor man førte saneringspolitik eller byfornyelsespolitik ved hjælp af bulldozere. Det var ikke pænt. Det skal jeg skynde mig at sige. Jeg er glad for, at jeg ikke var med til det.

Vedrørende boligaftalen: Ja, den skaffer boliger, den skaffer arbejdspladser, og det er jeg glad for. Jeg er også glad for, at Socialdemokraterne var med til at indgå den aftale sammen med regeringen. Det var jo fremsynet politik, der tænkte ministeren anderledes. Nu kaster han et lovforslag på banen, som alt andet lige, hvis man ser det isoleret, vil øge arbejdsløsheden.

Der bliver i hvert fald færre mennesker beskæftiget i den her sektor, end der ellers ville være blevet, for jeg har ikke set værktøjerne til at trylle disse ejere frem på banen og ville noget mere. Det er ikke lykkedes tidligere, hvorfor skulle det lykkedes nu? Ministeren har ikke vist mig den tryllestav, han har.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Beskæftigelsesvirkningen af dette har jo spillet en betydelig rolle, især for hr. Lars Kramer Mikkelsen. Det er derfor også interessant at se, at netop her i dag meddeler Danmarks Statistik, at fra andet til tredje kvartal i år er beskæftigelsen i byggebranchen vokset ganske betydeligt med 5.900 personer, hvilket selvfølgelig er et resultat af det lille boligforlig, vi lavede i fællesskab sid-

ste år, hvor vi kanaliserede meget betydelige midler ind i byggeri.

Derfor mener jeg også, at det er på sin plads at pege på, at det, der er det største problem her og nu for byggeriet, sådan set ikke er, at beskæftigelsen svigter i byggeriet. Det er alle mulige andre steder, den svigter, men lige netop ikke i byggeriet. Og jeg vil gerne, da det skal slutte med et spørgsmål, bede ministeren bekræfte dette.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg hører til dem, som venter med spænding for at se, om vi får nogle boliger ud af boligpakken, men det er så en anden diskussion.

Jeg vil spørge ministeren om den diskussion, vi har haft som en del af debatten, nemlig den omsiggribende tendens til sådan ekspropriationslignende tiltag fra regeringens side. Hvad vil regeringen gøre, hvis ikke der kommer en aftale i stand med Grundejernes Investeringsfond? Vil man så gennemføre lovforslaget og dermed beslaglægge private midler i Grundejernes Investeringsfond, eller vil det så være op til Folketingets partier eller forligspartierne at finde en alternativ finansiering af forslaget?

Kl. 19.40

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg er uenig i, at det her giver massive huslejestigninger. Det er jeg uenig i. Lad os nu få gennemregnet de eksempler, som kan blive stillet op. Jeg har tilkendegivet, at ministeriet selvfølgelig har regnet på, hvad investeringer på 250.000 kr. i en lejlighed vil betyde over en årrække med det regelsæt, vi har i dag, hvor der er 4-års-støtteperiode, hvor der er 9-års-støtteperiode, og hvor vi har det nye, der kommer til at gælde for det her område.

Nu er det jo sådan, at regeringen har et mål om at skaffe det her provenu, men vi har en udvalgsbehandling, hvor der kan blive stillet spørgsmål, og der kan være nogle ting, der kan risikere at blive ændret. Det er jo før set, at en regering undervejs stiller et ændringsforslag til et lovforslag, og jeg vil da heller ikke afvise i dag, at der kunne være et eller andet, vi skulle regulere. Det betyder ikke, at jeg står her fra talerstolen og siger farvel til et stort provenu, men det kan jo godt være, at vi under udvalgsbehandlingen finder ud af, at der er et enkelt sted, hvor det