

ligpolitikken som SF og Det Radikale Venstre. Vi har altså ikke det syn på boligpolitikken, at det gælder om at regulere alting mest muligt. Vi tror, at der kan opnås en række gevinster ved at smidiggøre og liberalisere boliglovgivningen en hel del.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

I den debat, vi har haft i dag, og også i nogle af de debatter, vi har haft tidligere på efteråret om finansloven, har der indsneget sig en tendens til en form for sprogbrug, som den britiske forfatter George Orwell, så vidt jeg husker, kaldte ny-sprog, dvs. at man omskriver begrebernes indhold, til de nærmest kommer til at betyde det modsatte af den oprindelige betydning af ordene.

Kl. 19.10

At lave regelforenkling og modernisering af lovgivning betyder nu om dage i virkeligheden at fratage folk deres rettigheder, og det synes jeg er en sprogforurening, som man burde holde sig for god til som folketingsmedlem. Der kan selvfølgelig argumenteres for, at da man sagde, at dagpengene skulle sættes ned til nul, var det unægtelig en forenkling, for hvis folk ikke har en rettighed, er det meget nemmere at administrere, ingen tvivl om det. Det er også det princip, ministeren bruger her. Lejerne har en hel masse besværlige rettigheder, og det er meget enklere, at de ikke har dem. Jeg synes, det må give anledning til alvorlig bekymring, at det skal være det almindelige lovgivningsprincip, at man forenkler ved at fjerne folks rettigheder.

Flere ordførere har været inde på, at det faktisk er en trist dag i dag, fordi et flertal her i Folketinget jo i realiteten begraver selve tanken om byfornyelse. Det er ikke bare den konkrete byfornyelse her og nu, man begraver – det er slemt nok – men man laver uoprettelige skader, der vil gøre det vanskeligt – forhåbentlig ikke umuligt, men uhyre vanskeligt – for et kommende Folketing at få genoprettet de skader, som nu forrettes af et flertal her i Folketinget, og det synes jeg er dybt alvorligt.

Hvis man f.eks. bare havde nedskåret rammen og taget de penge, som man vil forære trafikministeren, kunne et nyt Folketing efterfølgende have genoprettet byfornyelsen. Men i stedet smadrer man nu selve byfornyelsen, selve

de mekanismer, som har gjort, at vi har haft en byfornyelse.

Byfornyelsen var grundlæggende – jeg tror ikke, jeg fornærmer hr. Kramer Mikkelsen ved at sige det – en form for socialdemokratisk kontrakt mellem ejere og lejere og mellem samfund og individ. Jeg tror heller ikke, jeg fornærmer hr. Kramer Mikkelsen ved at sige, at det i virkeligheden var en slags noget for noget, og netop det har jo været regeringens slogan i den sidste tid. Man har godt nok ikke set det udmøntet i praksis nogen steder, men ikke desto mindre blev finanslovdebatten og åbningsdebatten indledt med begrebet noget for noget. Men vi har ikke set noget konkret til det nogen steder, og de steder, hvor vi i dansk politik vitterlig havde princippet noget for noget, f.eks. her i byfornyelsen, bliver det afskaffet. Sådan betyder ord her fra denne talerstol altså desværre nu om dage ofte noget andet end det, man på almindeligt dansk forstår ved dem.

Nu er samfundskontrakten på boligområdet lagt i ruiner, og det har altså konsekvenser, for det skaber naturligvis utryghed ude i boligkvartererne. Jeg tror, der var en borgerlig ordfører, der påstod, at det var os i oppositionen, der ønskede at skabe utryghed. Nej, det er naturligvis regeringens lovforslag, der skaber utryghed, for de mennesker, der sidder i den situation, at de har en lejlighed, som de i forvejen har vanskeligt ved at betale, fordi deres indkomst ikke er særlig høj, kan nu imødesee truslen om en massiv huslejestigning, som de næppe kan få råd til at betale, og en støtteordning, som baserer sig på, at deres kommune frivilligt, som det hedder, skal beslutte at yde støtten.

Man behøver imidlertid ikke være nogen stor profet for at regne ud, hvordan det vil gå med det kommunale støttebidrag. De kommuner, som det handler om, er kommuner, der i forvejen har meget store sociale udgifter, og hvis indtægtsgrundlag er blevet undermineret af den nuværende regering, fordi den tager penge overalt, hvor den kan forgrube sig på dem, for at finansiere sit hul i statskassen. Det rammer også kommunerne, og derfor vil jeg blive meget overrasket, hvis der er ret mange kommuner, der vil være i stand til at indføre denne ydelse. Det lyder meget flot, når det siges, at man jo kan søge den støtte, men man kan bare ikke søge den, hvis den ikke bliver oprettet. Men vi kan jo spørge undervejs i udvalgsarbejdet, om ministeren har tænkt sig at udstede garantier for, at der bliver en sådan støtte.