

vendt midlerne rigtig godt til byfornyelse frem for at lave en beskæring.

Man kunne have taget pengene et andet sted. Man kunne have ladet være med at hugge dem fra byfornyelsen. Det havde sådan set været fair nok, men i virkeligheden er mit spørgsmål: Når vi ser på regelændringerne og indholdet af byfornyleslovforslaget, hvad mener Det Radikale Venstre så, de har fået ud af at lave aftalen med regeringen? Jeg taler ikke om jernbaner, men om byfornylesloven.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Til hr. Homann vil jeg sige, at jeg føler mig ikke specielt i defensiven. Det er helt naturligt, at når man bliver angrebet, må man svare, og så er man selvfølgelig i defensiven, men det er ikke en følelse, der gennemtrænger mit følsomme sind.

Hvad vi får i gevinst? Jeg tror, at nogle af disse regelforenklinger vil betyde, at der kommer flere private midler i byfornyelsen, og det synes jeg vil være en gevinst. Det kan vi jo ikke konstatere, før den er indtruffet, men det er min vurdering, at samlet set betyder det, at flere private interesser går ind i byfornyelsen, og det er altså vores prioritering. Vi sad i en konkret forhandling om finansloven, hvor vi kunne få gennemført en stor jernbanepakke og få indflydelse på den, hvis vi var med til at skaffe finansieringen, og jeg mener, vi lavede en rigtig god handel.

Kl. 19.05

Til hr. Kramer Mikkelsen: Jeg tror desværre, at de beskæftigelsesproblemer, vi står over for i øjeblikket, er af en lidt anden art, og den løsning, regeringen mener at have fundet på dem, er jeg i øvrigt ikke spor imponeret af.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Hr. Niels Helveg Petersen er begejstret for, at der nu er mulighed for at koncentrere indsatsen om de dårligste og de svageste områder, og jeg tror i virkeligheden, det er det eneste element i lovforslaget, vi sådan set synes, der kan være nogen fornuft i. Det er en fornuftig ændring.

Men jeg er bare nødsaget til at sige, at det altså er sådan, at kommunerne fratages værktøjet til at løse problemerne de steder, hvor de værste ejendomme findes, dvs. de steder, hvor ejerne ikke har villet samarbejde osv., Kommunerne får en lang næse af regeringen, fordi kommunerne får at vide, at de ikke længere skal have et værktøj

til at pålægge en ejer at gå i gang med at lave forbedringer. Denne ret bliver frataget kommunerne, og det synes vi sådan set er forkert, for så får folk lov til at se på palisadeværkerne omkring ejendommene.

Jeg vil godt sige, at vi er sådan set enige med Det Radikale Venstre med hensyn til beskæftigelsen. Der er forskel på den ledighed, vi har nu, og den, der fandtes dengang, men problemet er bare, at der ikke bliver gjort noget ved den, og det synes vi er et alvorligt problem. Det er måske her, der er en lille forskel.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Hr. Niels Helveg Petersen klynger sig til det argument, at der er nogen regelforenkling i forslaget. Det skal jeg slet ikke benægte, og det kan også have en positiv værdi.

Men der er jo ikke nogen tvivl om, at hvis man ser bort fra den generelle beskæring af byfornylesrammen, får forslaget størst betydning ved, at mange mennesker kommer til at opleve ganske voldsomme huslejestigninger som konsekvens af forslaget, og at de mennesker, som kommer til at sidde i den situation, mister muligheden for at trække i nødbremsen med en vetoret. De to ændringer forenkler måske ikke reglerne forfærdelig meget, men til gengæld får de en ganske voldsom virkning for de mennesker, som efterfølgende skal betale regningen eller måske må gå fra hus og hjem som følge af den aftale, som Det Radikale Venstre har medvirket til.

Kan hr. Niels Helveg Petersen ikke prøve at forklare, hvorfor lige netop de to ting er positive set med Det Radikale Venstres øjne? Hvorfor vil Det Radikale Venstre fjerne vetoretten og sætte huslejerne op? Det må der være nogle gode argumenter for.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne sige hr. Lars Kramer Mikkelsen tak for de sidste bemærkninger, og som jeg sagde i mit første indlæg, mener jeg i øvrigt, det er vigtigt, at vi i udvalget nøje ser på, hvorledes vi bedst sikrer, at midlerne kommer til de svageste områder, sådan som det er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget. Lad os se på, hvordan vi bedst sikrer det.

Til hr. Homann vil jeg bare sige: Vi har jo haft mange diskussioner, og jeg tror ikke, der er mange partier, der er så uenige om meget af bo-