

ret sikker på, at de også har regnet ud, at der selvfølgelig kan sættes nogle andre ting i gang for de penge, sådan som hr. Niels Helveg Petersen også var inde på, men hvis det bare drejer sig om at skaffe finansiering af den aftale, som Det Radikale Venstre har indgået, hvorfor skal man så fjerne lejernes vetoret og en række andre ting?

Vetoretten er udhulet ved aftalen om boligforbedring, siger hr. Niels Helveg Petersen. Jamen når lejere og ejere har lavet en aftale, er det jo sådan set ikke afgørende, at vetoretten er til stede.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Til hr. Homann vil jeg sige, at jeg kunne ikke drømme om at bestride, at denne omlægning af anvendelsen af midlerne fører til, at lejerne skal betale en større andel af byfornyelsen; det fremgår fuldstændig soleklart af bemærkningerne til lovforslaget. Men jeg vil gerne kvittere for ministerens tilsagn om, at man selvfølgelig i udvalgsarbejdet nøje vil se på, hvilket niveau af huslejestigninger det fører til.

Hr. Keld Albrechtsen accepterer ikke den sammenkædning, som Det Radikale Venstre har foretaget mellem jernbaneforliget og finansieringen af byfornyelsen, men det gør vi altså. Det er Det Radikale Venstres valg, og jeg mener, vi gjorde et rigtigt valg.

Kl. 19.00

Lad mig så sige om beskæftigelsen, at jeg husker godt de dage, da der var brug for at knække kurven. Der var brug for at give økonomien et virkeligt spark, og her var gennemførelsen af byfornyelse jo meget effektiv. Men det var en anden situation, vi var i dengang. Jeg ser med glæde tilbage på, at vi brugte pengene på fornuftig byfornyelse i den situation, men det røker ikke ved, at det nuværende regelsæt for byfornyelsen trænger til at blive gennemgået og at blive forenklet og moderniseret, og det indeholder lovforslaget jo også forslag om.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det bliver jo ikke mindre defensivt, og det ender vel med, at hr. Niels Helveg Petersen på et tidspunkt må sige undskyld i sin besvarelse af de korte bemærkninger, for der er godt nok ikke meget at være stolt af.

Hr. Niels Helveg Petersen bliver ved med at vende tilbage til, at i hvert fald kan dette her

bruges til at skaffe nogle penge, som kan bruges i Trafikministeriets regi. Vi kan altid vende tilbage til, om de i virkeligheden bliver brugt til noget derovre, men lad det nu ligge.

Jeg vil godt spørge hr. Niels Helveg Petersen rent positivt: Hvad er gevinsten for Det Radikale Venstres politik? Hvad er gevinsten for Det Radikale Venstre, ved at der nu bliver højere huslejer i byfornyede byggeri? Hvad er gevinsten set med De Radikales øjne, ved at lejerne nu mister den indflydelse, der ligger i at have vetoret i forbindelse med byfornyelse? Det Radikale Venstre må vel have nogle positive argumenter for at gå med i denne aftale, bortset fra at der skal findes nogle penge til at lappe nogle huller hos trafikministeren.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge hr. Niels Helveg Petersen om den sammenhæng, forslaget indgår i.

Som hr. Niels Helveg Petersen konstaterer, er Enhedslisten og Det Radikale Venstre ikke enige, men Enhedslisten vil alligevel godt prøve at forstå Det Radikale Venstres gerninger, også fordi vi håber, at vi på andre områder stadig kan samarbejde med Det Radikale Venstre fremover.

Det undrer mig, at man nu står i en situation, hvor man ved, at man ikke får mere jernbane ved at tage de penge fra byfornyelsen. Ingen regering kunne være sluppet af sted med at lave mindre jernbane end det, der ligger i aftalen, for så kunne togene jo ikke køre, så Det Radikale Venstre havde overhovedet ikke behøvet at røre en finger eller betale så meget som en krone. Men nettoresultatet er, at Det Radikale Venstre ingenting har opnået, men har betalt med 200 mio. kr., som skulle gå til byfornyelse. Det er da en dårlig handel, og det er bare det, jeg gør opmærksom på.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Dengang i 1993 i SR-regeringens glørværdige dage var der behov for at få sat gang i beskæftigelsen med de 3 mia. kr. til byfornyelsen.

I dag kan en af aviserne fortælle, at der er kommet 50.000 færre i beskæftigelse og 10.000 flere på overførselsindkomst under denne regering. Mit tal ville have været, at der er i alt fald 40.000 flere ledige, og jeg vil sige, at det er ikke fair at sige til de mennesker, at i virkeligheden vil vi gerne give jer en håndsrekning og få gang i beskæftigelsen igen, når man kunne have an-