

Fordelingsvirkningen har været inde i billedet. For det første må man altså sige, at 200 mio. kr. i den samlede fordelingspolitik er så marginalt, at det næppe kan måles. Dernæst skal det altså også ses i sammenhæng med, hvad penge i øvrigt bruges til. Og endelig er det jo også i hele lovforslaget anført, at pengene skal bruges til de dårligste eller svageste områder. Det har også en fordelingsvirkning, som jeg i øvrigt under udvalgsarbejdet er meget interesseret i at vi får afdækket, for netop denne side af forslaget synes jeg er interessant og rigtig, at pengene bruges, hvor behovet er størst.

Hr. Kramer Mikkelsen har fremført beskæftigelses synspunkter flere gange. Der er altså også en beskæftigelsesvirkning i investeringer i jernbaner. Der er også en beskæftigelsesvirkning i det, hvis dette lovforslag medfører, at private midler i større omfang kommer til byfornyelse.

Det er en stor lovgivning, vi står med her. Boligudvalget får travlt. Vi har brug for at få belyst huslejeudviklingen i byfornyede ejendomme efter gammel lov og efter ny lov. Vi har i allerhøjeste grad brug for også at få belyst, hvordan indfasningsstøtten kommer til at fungere. Og som nævnt er vi endelig meget interesserede også i at se på, hvordan vi sikrer, at det også er de svageste og dårligste områder, der vil blive omfattet af byfornyelsen.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu har jeg ikke siddet så længe i Folketinget, som hr. Niels Helveg Petersen, men jeg vil sige, at i de par år, jeg har siddet herinde, erindringer jeg ikke, at jeg har hørt et så defensivt indlæg fra en part i en aftale.

Jeg kan så godt forstå det – det skal siges – for hvis jeg var den radikale ordfører, så ville jeg heller ikke være så stolt af det, jeg havde lavet. Jeg ville også sørge for at komme af med forbeholdene i den aftale. Men hvis vi skærer ind til benet, drejer det sig jo ikke bare om at finde de godt 200 mio. kr. Det drejer sig også om nogle indholdsmæssige ændringer, som Det Radikale Venstre aktivt har sagt ja til.

Kl. 18.55

Jeg kan ikke genkende den beskrivelse, hr. Niels Helveg Petersen giver af voretten. Voretten har faktisk i mange henseender været det magtmiddel, der har gjort, at udlejere og lejere har kunnet stå ligeværdigt over for hinanden og lave nogle aftaler, bl.a. om boligforbedring. Jeg kan heller ikke genkende det billede, som hr.

Niels Helveg Petersen tegner af huslejevirkningen af forslaget. Det er jo klart, at hvis man indfører et nyt lejeloft og giver et mindre tilskud til at indfase lejen, vil resultatet blive en højere husleje for de mennesker, det går ud over, og de 200 mio. kr., det drejer sig om, bliver jo ikke givet til hele den danske befolkning. De bliver tildelt de få lejere, som skal lægge ryg til.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Niels Helveg Petersen bruger den undskyldning for at deltage i det her, at der skulle findes nogle penge til jernbanerne. Men den triste kendsgerning er jo, at der var en trafikminister, der tog nogle penge fra Banestyrelsen, og så skulle han finde nogle andre penge at putte ned i det hul, så derfor har det ikke noget med jernbanerne at gøre. Det er for at løse et problem, trafikministeren har skabt i Banestyrelsens kasse.

Hvorfor i alverden skal Det Radikale Venstre påtage sig ansvaret for at løse det problem, som regeringen har skabt ved netop den uansvarlige omgang med statens midler, som hr. Niels Helveg Petersen ellers så udmærket har kritiseret regeringen for? Hvorfor i alverden skal Det Radikale Venstre hjælpe til i lige nøjagtig den sag? Det er da helt utroligt, og jeg ved altså ikke, om hr. Niels Helveg Petersen kan forklare det.

Så siger hr. Niels Helveg Petersen, at 200 mio. kr. kan jo næppe måles, det er så lidt. Men hvis det giver sig udslag i en ekstra huslejestigning på 1.000 kr. om måneden, kan det så ikke måles af den enkelte beboer?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg tror, det på engelsk hedder those were the days.

Kan hr. Niels Helveg Petersen huske dengang i 1993, da SR-regeringen lavede kickstarten af økonomien med 3 mia. kr. til byfornyelse for at få gang i beskæftigelsen? Beskæftigelseseffekten var stor, vi fik 200.000 mennesker i arbejde i SR-regeringens tid, bl.a. ved at bruge penge på byggeri og byfornyelse og selvfølgelig også andre anlægsopgaver.

Men her er argumentationen ikke at gavne beskæftigelsen. Ifølge Arbejderbevægelsens Erhvervsråd kommer der faktisk flere arbejdsløse ud af det, og jeg forventer selvfølgelig, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd kan finde ud af det, for de har lavet beregninger i årevis. Jeg er