

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Når hr. Morten Homann svarer på det foregående spørgsmål, kan han jo samtidig også svare på, hvor mange tusind lejligheder der er renoveret siden da, og hvordan det danske boligmarked har ændret sig, og hvordan vedligeholdelsesstandarder har ændret sig siden 1980.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg synes, det lød som et fornuftigt synspunkt, som man måske i den nuværende folketingsgruppe hos partiet Venstre kunne studere lidt nærmere, for mange af de pointer holder jo stadig væk vand i dag. Og selvfølgelig har hr. Ulrik Kragh ret i, at der er gennemført meget byfornyelse i mellemtiden. Der er mange ting, som er lykkedes som konsekvens af den holdning, som blev refereret lige før, som konsekvens af, at man så behovet for at prioritere byfornyelsen.

Det betyder ikke, at opgaven er løst. Der er stadig væk mere end 100.000 boliger, som mangler basale fornødheder – toilet, bad, centralvarme, ordentlig isolering osv. – og det vil sige, at opgaven ikke er slut. Det kan godt være, at man synes, at nu må nok være nok, men det betyder altså, at der er mere end 100.000 mennesker, som – takket være Venstre, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre – må finde sig i at leve i de her boliger, som ikke lever op til en tidssvarende standard.

Så opgaven er altså ikke slut endnu, og de argumenter fra den nuværende statsminister synes jeg absolut stadig væk holder vand.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Niels Helveg Petersen (RV):

Venstres ordfører, hr. Ulrik Kragh, sagde tidligere i debatten, at der er mange, der jo kunne glæde sig over en skattelettelse fra den 1. januar. Jeg skal ikke indlede en stor skattediskussion. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at jeg ikke er særlig imponeret af skattelettelser, der gennemføres på bekostning af soliditeten i statsfinanserne, og som er ufinansierede. Det er forholdsvis nemt at hitte ud af.

Kl. 18.50

Lad mig så dernæst sige som indledning til diskussionen, at byfornyelse i allerhøjeste grad har Det Radikale Venstres sympati, også i forbindelse af nogle af de synspunkter, som hr. An-

ders Fogh Rasmussen i øvrigt var citeret for, selv om hensynet netop til betalingsbalancen på dette tidspunkt er langt, langt mindre eller rettere ikke er særlig væsentligt på nuværende tidspunkt med det overskud, der er.

Så vi nærmer os altså diskussionen om byfornyelse med en sympati for byfornyelse. Og jeg synes, vi i årenes løb har set mange fremragende eksempler i vore byer på gennemført byfornyelse.

Det Radikale Venstre kan alligevel støtte forslaget, som er et led i en delaftale om finansloven, der betyder, at byfornyesudgifterne reduceres med ca. 200 mio. kr. Provenuet anvendes – det er den delaftale, vi indgik – til delvis finansiering af en stor satsning på forbedring af jernbanerne. Der gennemføres en hårdt tiltrængt forbedring af jernbanerne til gavn for tusinder og atter tusinder af mennesker, som til daglig er afhængige af ordentlig jernbanetransport.

Det er altså en del af en aftale, hvor jeg vil sige, at denne byfornyesandel såmænd var blevet gennemført alligevel.

Dernæst er vi tilfredse med, at der i byfornyeslovgivningen nu gennemføres en forenkling. De nuværende regler er ganske komplicerede og trænger til at blive gået igennem. Og jeg synes, der er en række ændringer på forenklingssiden her, som er sympatiske. Dog kan jeg ikke lade være med at trække lidt på smilebåndet, når jeg ser, at en stor forenklingssindsats fører til, at der skal lovgives i 110 paragraffer. Mere forenklet er det altså ikke.

Kritikpunkterne omkring det nuværende forslag, som det ligger, vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger til. Først det med vetoretten. Når man ser nærmere på, hvordan vetoretten i dag fungerer i praksis, så vil man opdage, at vetoretten i dag i vid udstrækning er gennemhullet eller udhulet, for hvis der samtidig med en byfornyelse gennemføres aftalt forbedring, så gælder den ikke.

Derfor har det ikke været svært i nogle tilfælde for ejerne at komme uden om vetoretten. Det er sagens realitet. Sådan har det fungeret i det daglige. Den nuværende vetoret er lidt af en skueret. Det har den i hvert fald vist sig at være det i en del tilfælde.

Det er jo rigtigt nok, at der så til gengæld sker det, at der i stedet for vetorettens ophævelse sker en, jeg vil ikke sige ligestilling, jeg vil hellere sige sidestilling med de regler, der gælder i andre tilfælde.