

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Ja, det er da rigtigt, at der er truffet beslutning om flere motorveje i Nordjylland, og jeg tror i øvrigt, at hr. Lars Kramer Mikkelsens parti har været med i de aftaler. Men så vidt jeg har forstået, er arbejdet udført, så det er nok ikke her, de nye midler bliver kanaliseret hen, men til andre udmærkede formål.

Så må jeg igen sige, at med hensyn til den voldsomme sociale bekymring, der bliver givet udtryk for af Folketingets mørkemænd, må man altså tænde sandhedens lysende fakkell og sige: Der er stadig tale om de ganske almindelige beskyttelsesregler i den almindelige lejelovgivning, og de er såmænd slet ikke så dårlige endda.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Der bliver talt om de almindelige beskyttelsesregler, men der er jo en forskel. Der er for det første tale om større huslejestigninger, end der typisk er tale om i medfør af lejeloven, så derfor er der tale om massive huslejestigninger.

Ministeren har grebet ind og har sagt, at vi må se nogle beregninger i udvalgsarbejdet, og det er vi selvfølgelig meget tilfredse med. Det tog måske lidt tid, før økonomi- og erhvervsministeren gik ind i debatten og sagde det, men vi er glade for det løfte. Men det, som bekymrer mig, er den lethed, hvormed man hos Venstre og De Konservative tager på disse massive huslejestigninger, som statsministeren lovede i valgkampen, at folk ikke ville få.

Kl. 18.35

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Til hr. Lars Kramer Mikkelsen: Der er altså noget, jeg ikke kan forstå. Hr. Lars Kramer Mikkelsen er voldsomt utilfreds med de almindelige beskyttelsesregler i lejelovgivningen, men vi har haft socialdemokratisk dominerede regeringer i årevis, næsten i et helt årti, også med socialdemokratiske boligministre, og hvornår har man fremsat forslag om at ændre de beskyttelsesregler i positiv retning? Hvornår har man gjort det? Mig bekendt overhovedet ikke, og heller ikke efter regeringsskiftet, så vidt jeg har forstået. Derfor er det dybt uforståeligt, at hr. Lars Kramer Mikkelsen bliver ved med at køre frem med den melodi, når han ikke har noget at have den i.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg er nødt til at fortælle hr. Knud Erik Kirkegaard, at der er en god grund til det.

Da den socialdemokratiske ledede regering i 1982 fik vedtaget den oprindelige byfornyelseslov, var det netop et forsøg på at få en byfornyelseslov, som reelt gav lejerne nogle rettigheder og reelt gav lejerne nogle muligheder for at kunne blive boende i de ejendomme, der blev byfornyet, og det fik de med den lov. Jeg ved godt, at fra borgerlig side, også fra konservativ side, brød man sig ikke om det, fordi man ikke syntes, det var nødvendigt.

Nu har vi set over en lang årrække, hvor godt loven har fungeret, og nu kommer man med et forslag, hvor man er parat til at smadre den balance, der har været mellem ejere og lejere i kraft af, at lejerne har haft vetoretten. Men føler man trods alt ikke fra konservativ side, at det er et problem, at lejerne nu pludselig får fjernet deres rettigheder, fordi de ikke kan sige fra, når der kommer store, massive huslejestigninger?

Der er nok en god grund til, at folk bor i de ringe boliger, nemlig at de ikke har råd til at bo et bedre sted. Er det rimeligt over for dem at sige: I kan ikke sige fra, men nu hæver vi huslejen? Finder man fra konservativ side virkelig, at det er rimeligt?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Jeg skal blot gentage, hvad jeg har sagt til andre ordførere: Lejerne er beskyttet af den almindelige lejelovgivnings regler i disse tilfælde. Det er ikke sådan, at man kun kan blive udsat for bygningsrenovering i medfør af byfornyelseslovgivningen, og derfor er der selvfølgelig et regelsæt om beskyttelse af lejere, og de er fortsat gældende. Det er stadig sådan.

Jeg savner svar på spørgsmålet om, hvornår Socialdemokraterne har stillet forslag om, at disse regler skulle forbedres, og det kan fru Lissa Mathiasen givetvis ikke give noget svar på, selv om jeg godt kan se, at hun har bedt om ordet for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

1) Det var Socialdemokraterne, der under en socialdemokratisk ledet regering i 1982 sikrede lejerne deres rettigheder i forbindelse med byfornyelse sammen med et flertal – ikke med borgerlige stemmer, men med et alternativt flertal. 2)