

stået, man fik nogle gevinster til at få finansloven til at hænge sammen, men det er vel entydigt lejerne, der kommer til at betale dem i form af højere huslejer, i form af flere lejere, som bliver udsat for byfornyelse uden at have nogen som helst form for redskaber til at sige fra med. Så hvad er det egentlig, lejerne får ud af det her forslag, andet end højere husleje og mindre indflydelse?

Kl. 18.05

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil da gerne takke for svaret, for det bringer jo lidt større klarhed over, hvad det er for motiver, Dansk Folkeparti har haft til at gå ind i det. Det er altså ikke sådan for Dansk Folkeparti som for Det Radikale Venstre, at man bruger den undskyldning, at man skal bruge nogle penge til noget andet på et andet område, og at det så desværre må gå ud over lejerne.

Det gør man ikke. Det siger Dansk Folkeparti ikke. Næh, man går direkte efter lejerne, fordi man ønsker, at det er lejerne, der skal betale en regning. Jeg må forstå det sådan, at man synes, at den her lov er et selvstændigt, smukt formål i sig selv med de huslejestigninger og den fjernelse af lejerrettigheder, som det indebærer. Det må vi jo så tage til efterretning.

Jeg tror, det vil komme som en overraskelse, et chok for de lejere, der kommer til at opleve disse massive huslejestigninger. For jeg tror, at mange af dem måske havde haft en forventning om, at Dansk Folkeparti var et parti, der sagde, at de tog et socialt hensyn til de mennesker, som har de mindste indkomster i det her land, og det er jo typisk de lejere, vi taler om. Men jeg må så bare konstatere, at det har Dansk Folkeparti ikke. Det er ikke et socialt bevidst og socialt ansvarligt parti. Det er den lære, man kan drage af den her sag.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Hr. Freddie H. Madsen siger, at det er regelforenklinger, der skal til. Det er det, der har været bevæggrunden for Dansk Folkeparti. Og det vil sige, at det ikke er finansieringselementet, det her med et par hundrede millioner kroner, man fjerner med et pennestrøg og i øvrigt også gjorde sidste år.

Det var måske lettere, hvis hr. Ulrik Kragh bad om ordet til at gå op og svare på spørgsmå-

lene til hr. Freddie H. Madsen end at skulle suflere, men ... o.k.

Det, jeg i virkeligheden godt kunne tænke mig at få svar på, er: I gennemgangen af lovforslaget hørte vi ikke rigtig noget om det med den arbejdsløshed, som kommer i kølvandet af det her, og jeg synes heller ikke, at hr. Freddie Madsen sagde så meget om huslejestigningerne.

Jeg synes i øvrigt, at det kunne være interessant at vide, om det også har været en del af Dansk Folkepartis valgkampplaner, var jeg lige ved at sige, at man sagde til lejerne, at de ikke fik huslejestigninger, og de så alligevel fik det. Nu kunne vi jo forstå, at det var vanskeligt for hr. Ulrik Kragh at forklare sig ud af det med huslejestigningerne med hensyn til de løfter, som den nuværende statsminister har givet. Men jeg vil godt spørge hr. Freddie H. Madsen: Har Dansk Folkeparti også været ude at love, at der ikke kom huslejestigninger, og så kommer der det alligevel nu, eller hvordan er det med det?

(Kort bemærkning).

Freddie H. Madsen (DF):

Lad os starte med det sidste først: Dansk Folkeparti har ikke været ude at love noget med huslejestigninger eller husleje på nogen måder. Vi mener, at det her er en god idé, fordi her sker nogle regelforenklinger, som gør, at vi måske kan få en bedre byfornyelseslovgivning igennem.

Hvad arbejdsløsheden angår, så har vi jo altså ikke forbindelse til højere magter, så vi kan ikke forudse, om der vil komme nogle flere arbejdsløse på det område her. For hvem siger, at byfornyelsen går i stå på det grundlag her? Det er der jo ikke nogen, der siger, vel? Det er jo ikke det, man lægger op til. Man lægger op til, at der fortsat skal være en byfornyelse på området.

Hr. Keld Albrechtsen vil jeg godt orientere om, at vi ikke på nogen måde er på jagt efter lejerne. Tværtimod vil vi gerne være behjælpelige med, at lejerne selvfølgelig kan bibeholde den lejlighed eller den bolig, de har på nuværende tidspunkt. Det er jo også derfor, man kan få den boligydelse eller den boligsikring, som man kan. Jeg kan ikke se, at det bliver det helt store problem.

Hr. Morten Homann spørger: Hvad nu, hvis vi ikke får aftalen igennem? Ja, hvad så? Så må vi jo tage det op. Så er det jo en ny situation, men lad os nu prøve at se, om det ikke nok skulle kunne lade sig gøre. Jeg tror helt bestemt på,