

arbejdsløsheden nu stiger endnu mere markant, end den hidtil har gjort under VK-regeringen med støtte fra Dansk Folkeparti?

Er det de ting, som er vigtige for Dansk Folkeparti at få presset igennem sammen med Venstre og Konservative? Det kunne jeg godt tænke mig at få svar på.

Kl. 18.00

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg kunne egentlig også godt tænke mig, hvis hr. Freddie H. Madsen kunne oplyse, hvorfor Dansk Folkeparti har indgået den her aftale, hvad det er for motiver, man har haft til det. For jeg kan forstå, at man er optaget af og bekymret over, om nu udlejerne, ejerne, skulle risikere at komme til at betale for meget tilbage. Jeg kunne forstå, at det var en paragraf, man var vældig bekymret over.

Jeg lagde også mærke til, at de huslejestigninger, som lejerne udsættes for i massivt omfang, ikke fik et ord om nogen som helst bekymring med på vejen. Derfor vil jeg godt spørge: Er det rigtigt opfattet, at det problem, lejerne står over for med disse huslejestigninger, som bliver resultatet af den her lovgivning, ikke er et problem, der ovenhovedet bekymrer Dansk Folkeparti? Er det det, der er motivet bag, at man ønsker disse huslejestigninger?

Det kan selvfølgelig også være, at man bare har lavet et nedskæringsforslag for at skaffe nogle penge til en statskasse, som man har tømt. Det er også muligt, at det er bevæggrunden for det. Men kunne vi ikke få at vide, hvorfor Dansk Folkeparti synes, det er vigtigt at få gennemført et så lejerfjendsk forslag?

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det kan være, at hr. Freddie H. Madsen, når han er så optaget af udlejernes situation, lige kan prøve at præcisere, hvordan man kan disponere over Grundejernes Investeringsfond, om det ikke, som fonden har antydnet i sit hørings svar, er ekspropriation, at man på den måde disponerer over fuldt private midler i den her sammenhæng.

Men det var nu også spørgsmålet om lejerne, som fik mig herop. Kan hr. Freddie H. Madsen ikke prøve at forklare, hvor den store gevinst for lejerne i den her reform ligger henne. Om det er, at man jo mister vetoretten, hvor i hvert fald erfaringen fra før man havde vetoretten var, at det

førte til nogle meget hårde konflikter mellem udlejere og lejere, og at lejere blev tvunget fra hus og hjem, fordi man fik gennemført en forhøjelse ved byfornyelsen. Eller om det er, om der er gevinster på huslejesiden i forhold til lejerne.

Hvor er det, lejerne får en gevinst i det her? Jeg kan godt se, der er nogle gevinster for udlejerne, og jeg kan specielt godt se, der er nogle gevinster for finansministeren i den her lov, men hvor er det, der ligger gevinster for lejerne? Det har virkelig undgået min opmærksomhed indtil nu.

(Kort bemærkning).

**Freddie H. Madsen (DF):**

Til hr. Lars Kramer Mikkelsen vil jeg godt lige sige, at vi mener, at det er tiltrængt at få lavet en ny byfornyelseslov. Vi mener, der er så mange bureaukratiske forhold i den gamle, og det er bl.a. en af de ting, der gør sig gældende. Så derfor. Og vi mener, der er mange andre ting.

Til hr. Keld Albrechtsen: Motivationen for, at vi har indgået en aftale, er jo selvfølgelig den, at vi mener, at her skal der laves nogle ændringer. Her skal der ske nogle ændringer på det her område. Det er så nemt. Så er det sådan set sagt på det område.

Hr. Morten Homann mener, at vi vil ind og se på Grundejernes Investeringsfond. Ja, i øjeblikket er man jo ved at undersøge, om det er i orden, men samtidig er man jo også ved at lave en aftale. Jeg kan bare ikke se, at det her er det helt store problem, for det er jo ikke værre her, end det er i den ganske almindelige lejelovgivning. Det er jo nøjagtig det samme, vi taler om – bortset fra, at her kan man så samtidig også få huslejtilskud, man kan også få boligsikring, og man kan få boligydelse, såfremt det er op til de her ting.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Så vil jeg også bare lige spørge hr. Freddie H. Madsen: Hvis nu drøftelserne med Grundejernes Investeringsfond ikke fører frem til, at man får en aftale, eller at man får en aftale, som giver mindre provenu, end der er lagt op til i lovforslaget, hvilke konsekvenser mener Dansk Folkeparti så, det skal have? Det kunne jeg godt tænke mig at få svar på.

Jeg mangler stadig væk svaret på, hvad det er, Dansk Folkeparti synes, at man får ud af det for lejernes vedkommende. Jeg forstod, at man får nogle gevinster til udlejerne, og jeg har for-